



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-22

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Абрамова С.Н.**,  
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению первого заместителя прокурора Республики Татарстан Николаева А.Ю., апелляционным жалобам осужденного Патранина А.Г., его адвокатов Сафиуллина Р.Х. и Халиковой Е.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 мая 2013 г., по которому

**Патранин А.Г.** [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ с применением ч. 2 ст. 62, ст. 64 УК РФ на 7 лет; пп. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет; ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 2 ст. 62, ст. 64, ч. 3 ст. 66 УК РФ на 7 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступление адвоката Сафиуллина Р.Х. поддержавшего доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е. предложившего приговор изменить, признать за потерпевшей С [ ] право на удовлетворение гражданского иска, передав вопрос о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Патранин признан виновным и осуждён за то, что он с 1995 г. по июль 2005 г. участвовал в действовавшей на территории [ ] района г. [ ] банде « [ ] » и совершил в её составе в январе 1999 г. убийство М [ ], а в сентябре 1999 г. убийство С [ ] и покушение на убийство Б [ ]

Приговор постановлен в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, с учётом досудебного соглашения о сотрудничестве.

**В апелляционной жалобе осужденный Патранин А.Г.,** не оспаривая свою виновность в инкриминированных ему преступлениях и уголовно-правовую оценку его действий, настаивает на том, что постановленный в отношении его приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Обращает внимание на то, что много раз пытался выйти из банды, в связи с чем ему постоянно угрожали и даже дважды покушались на его жизнь, причинив сквозное огнестрельное ранение головы. Но все же в 2000 г. он полностью отошел от банды, сменив место жительства и работу. Впоследствии явился с повинной в органы предварительного следствия и заключил соглашение о сотрудничестве, которое выполнил в полной мере, оказав содействие в раскрытии преступлений и изобличении участников банды. Ссылается на то, что с 2010 г. у него тяжкое заболевание – «рассеянный склероз», в результате чего он частично парализован и жить в условиях исправительного учреждения не сможет. Просит снизить ему срок наказания, применить ст. 73 УК РФ и освободить его от наказания.

**Адвокаты Сафиуллин Р.Х и Халикова Е.А. в апелляционных жалобах** в защиту Патранина также считают приговор несправедливым, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Отмечают, что по состоянию своего здоровья осужденный нуждается в специализированном медицинском наблюдении и лечении, а также в постороннем уходе в связи с неспособностью управлять своим организмом, в том числе в связи с односторонней парализацией. По их мнению, имеющееся у Патранина заболевание – рассеянный склероз – относится к числу тех тяжелых заболеваний, которые согласно Постановлению Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 препятствуют отбыванию наказания. Считают, что суд необоснованно отказал в освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью. Просят приговор изменить, смягчив назначенное Патранину наказание, применив в отношении его ст. 73 УК РФ, а также освободив его от отбывания наказания на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ. В дополнительной апелляционной жалобе адвокат Сафиуллин Р.Х. в случае необходимости ходатайствует о назначении комплексной судебно-медицинской экспертизы о состоянии здоровья осужденного.

**В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Леонов А.С.** просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения ввиду отсутствия у суда полномочия при постановлении приговора принимать решение об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

**В апелляционном представлении на приговор первый заместитель прокурора Республики Татарстан Николаев А.Ю.,** не оспаривая выводы суда о доказанности совершенных Патраниным преступлений, их квалификации, а также о справедливости назначенного осужденному наказания, просит приговор изменить в части решения по гражданскому иску С [REDACTED]. По его мнению, суд в приговоре должен был решить вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, приведя мотивы соответствующего решения. Однако суд этого не сделал, не удовлетворил гражданский иск и не признал право потерпевшей на его удовлетворение, чем нарушил положения как ст. 222 ГПК РФ, так и положения уголовно-процессуального закона. В связи с этим просит приговор изменить, иск потерпевшей С [REDACTED] удовлетворить.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

Как следует из материалов дела, в ходе предварительного следствия на основании добровольного ходатайства Патранина согласованного с его адвокатом, 15 марта 2012 г. между первым заместителем прокурора Республики Татарстан Николаевым А.Ю. и Патраниным было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым Патранин принял на себя обязательства: содействовать предварительному следствию в расследовании уголовного дела, сообщить сведения о совершённом им и иными лицами, состоящими в организованной преступной группе «[REDACTED]» преступлении, в результате которого причинена смерть С [REDACTED], показать место хранения оружия и боеприпасов группировки.

В судебном заседании Патранин подтвердил своё согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Установив, что Патранин взятые на себя обязательства выполнил, суд обоснованно пришёл к выводу о наличии оснований и условий для постановления приговора в соответствии со ст. 317.7 и 316 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона препятствующих рассмотрению дела судом не имелось.

Действиям осужденного Патранина дана правильная юридическая оценка, которая соответствует предъявленному ему обвинению, с которым он полностью согласился.

Согласно ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора, в том числе постановленного в особом порядке, необходимо изложить мотивы решения по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания.

Это требование уголовно-процессуального закона судом выполнено.

Как следует из приговора, при назначении Патранину наказания в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Судом обоснованно учтены положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, согласно которым в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления), и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, а также положения ч. 4 ст. 62 УК РФ о неприменении пожизненного лишения свободы или смертной казни, и размере наказания, не превышающего двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьёй Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обоснованно приняты судом во внимание и положения ч. 2 ст. 66 УК РФ, в соответствии с которой срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, которое может быть назначено за оконченное преступление.

Назначенное Патранину наказание Судебная коллегия находит справедливым и оснований для его снижения не находит.

Вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах осуждённого и его адвокатов, Судебная коллегия не находит возможным применить к осуждённому Патранину положений ч. 2 ст. 81 УК РФ и освободить его от наказания в связи с болезнью.

Из материалов дела следует, что вопрос о состоянии здоровья осуждённого Патранина в судебном заседании исследовался.

Согласно медицинскому заключению у Патранина установлено наличие заболевания - рассеянного склероза, включённого в перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утверждённый Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 3 (в ред. Постановления Правительства РФ от 4 сентября 2012 г. № 882).

В связи с этим заболеванием мера пресечения Патранину была изменена с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

При этом, Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2004 г. № 54 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30 декабря 2005 г. № 847, от 4 сентября 2012 г. № 882) утверждены «Правила медицинского освидетельствования осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», из которых следует, что медицинское освидетельствование осуждённых осуществляется медицинскими комиссиями лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы. Осуждённые направляются на медицинское освидетельствование лечебно-профилактическими учреждениями и медицинскими частями уголовно-исполнительной системы, а также лечебно-профилактическими учреждениями государственной и муниципальной систем здравоохранения при наличии у них заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, подтвержденного клиническими данными обследования его здоровья в условиях стационара лечебно-профилактического учреждения.

Такого медицинского заключения в отношении Патранина в материалах дела нет.

Вместе с тем, Судебная коллегия отмечает, что вопросы, касающиеся возможности освобождения Патранина от наказания в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ, либо отсрочки исполнения

приговора в связи с болезнью могут быть разрешены в стадии исполнения приговора в соответствии со ст. 396 УПК РФ.

Оснований для изменения приговора в части оставления без рассмотрения гражданского иска С [REDACTED] Судебная коллегия не находит, поскольку на основании ч. 3 ст. 250 УПК РФ суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 мая 2013 г. в отношении Патранина А [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы и представление без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**

