



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Куренкова О.И. на решение Забайкальского краевого суда от 6 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Куренкова О.И. о признании незаконным постановления Северной окружной избирательной комиссии № 16 по Северному одномандатному избирательному округу № 16 от 24 июля 2013 года № 26 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края второго созыва по Северному одномандатному избирательному округу № 16 Куренкова О.И.» и возложении обязанности зарегистрировать Куренкова О.И. в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края второго созыва по Северному одномандатному избирательному округу № 16.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Северной окружной избирательной комиссии № 16 по Северному одномандатному избирательному округу № 16 от 24 июля 2013 года № 26 отказано в регистрации Куренкова О.И. в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края второго созыва по Северному одномандатному избирательному округу № 16.

Куренков О.И. обратился в Забайкальский краевой суд с заявлением о признании названного постановления незаконным и возложении обязанности зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края второго созыва по Северному одномандатному избирательному округу № 16 .

Куренков О.И. полагал, что избирательная комиссия не вправе была принимать обжалуемое постановление, поскольку в нарушение пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не уведомила его о выявленных недостатках в представленных документах; незаконно провела повторную проверку подписных листов и не известила его о времени и месте заседания по вопросу повторной проверки. Кроме того, по мнению Куренкова О.И., неуказание в подписных листах в адресах места жительства избирателей и сборщиков подписей наименования района не могло явиться основанием для признания подписей недействительными.

Решением Забайкальского краевого суда от 6 августа 2013 года в удовлетворении заявления Куренкова О.И. отказано.

В апелляционной жалобе Куренкова О.И. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об удовлетворении его заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом.

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 7 части 5 статьи 30 закона Забайкальского края от 6 декабря 2012 года № 753-ЗЗК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края».

Из материалов дела следует, что 18 июля 2013 года Куренковым О.И. для регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края второго созыва по Северному одномандатному избирательному округу № 16 представлено 39 подписных листов со 152 подписями избирателей (необходимо было представить 138 подписей избирателей).

19 июля 2013 года в результате проверки подписных листов 6 подписей (3,9 % от общего количества представленных подписей) признаны недействительными. В этот же день Куренков О.И. был извещен о том, что 23 июля 2013 года в 16 часов состоится заседание окружной избирательной комиссии № 16 по вопросу регистрации кандидатов в депутаты.

23 июля 2013 года в окружную избирательную комиссию № 16 обратился член комиссии с правом совещательного голоса Афанасьев А.Ю. с заявлением о недействительности всех подписей, представленных Куренковым О.И.

Окружная избирательная комиссия № 16, рассмотрев 23 июля 2013 года на своем заседании с участием Куренкова О.И. вопрос о его регистрации в качестве кандидата в депутаты, приняла решение об отказе в регистрации, вынеся соответствующее постановление.

Суд, разрешая заявление Куренкова О.И., счел постановление избирательной комиссии об отказе в его регистрации законным, поскольку пришел к выводу о недействительности 151 подписи избирателей.

В ходе исследования подлинных подписных листов суд установил, что в подписных листах №№ 1 - 37, № 38 (строки 1,2,4), № 39 в адресах места жительства избирателей не указано наименование района;

в подписных листах № 18 (строки 1,3,4), №29 (строка 1), № 31 (строка 4), № 36 (строка 4) отсутствуют сведения о паспорте избирателей или документе заменяющем паспорт;

в подписном листе № 12 (строка 2) имеется неоговоренное избирателем исправление в дате внесения подписи;

в подписных листах № 1 (строка 4), № 19 (строка 2), № 24 (строка 1) имеется неоговоренное исправление в годе рождения избирателей;

в подписных листах № 11 (строка 2), № 16 (строка 4) имеется неоговоренное исправление в сведениях о паспортах избирателей;

в подписном листе № 8 (строка 1) имеется неоговоренное исправление в фамилии избирателя;

в подписных листах №№ 1-13, 19 отсутствуют сведения о районе проживания в адресе места жительства лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей;

в подписных листах №№ 20, 21, 25-29, 39 отсутствует дата рождения лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей;

в подписных листах №№ 16, 17, 26, 37 имеются неоговоренные исправления в дате внесения подписи кандидата;

в подписном листе № 7 имеется неоговоренное исправление в дате рождения лица, осуществлявшего сбор подписей;

в подписных листах №№ 8, 28, 29 имеется неоговоренное исправление в дате заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей;

в подписном листе № 23 имеется неоговоренное исправление в адресе места жительства лица, осуществлявшего сбор подписей;

в подписном листе № 30 имеется неоговоренное исправление в сведениях о паспорте лица, осуществлявшего сбор подписей.

Согласно пункту 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, и (или) без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист (подпункт «г»); подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями (подпункт «е»); подписи избирателей с исправлениями в соответствующих им сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, осуществлявшими сбор подписей избирателей (подпункт «ж»); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, кандидата, либо если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом, кандидатом имеется исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, кандидатом, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, о кандидате указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно (подпункт «з»).

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 4, 6, 7, 8 части 13 статьи 29 закона Забайкальского края от 6 декабря 2012 года № 753-33К «О выборах депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края».

Учитывая изложенное, следует признать правильным вывод суда о недействительности 151 подписи избирателей на основании подпунктов «г», «е», «ж», «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и пунктов 4, 6, 7, 8 части 13 статьи 29 закона Забайкальского края от 6 декабря 2012 года № 753-33К «О выборах депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края».

По мнению Судебной коллегии, суд обоснованно не согласился с доводом заявителя о необходимости извещения его избирательной комиссией о несоблюдении требований закона при оформлении подписных листов не менее чем за три дня до заседания избирательной комиссии, на котором должен

рассматриваться вопрос о регистрации кандидатов, в соответствии с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Судом установлено, что заявление члена окружной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Афанасьева А.Ю. о недействительности всех представленных Куренковым О.И. подписей избирателей рассматривалось на заседании избирательной комиссии, на котором решался вопрос о регистрации кандидатов в депутаты. Незвещение Куренкова О.И. о поступлении заявления Афанасьева А.Ю. правильно, по мнению Судебной коллегии, не признано судом обстоятельством, свидетельствующим о нарушении прав Куренкова О.И., поскольку в подписные листы, представленные в избирательную комиссию, не могут быть внесены изменения, следовательно, Куренков О.И. не имел возможности устранить допущенные нарушения.

Следует согласиться и с выводом суда по доводу заявителя о незаконности проведения повторной проверки представленных им подписных листов. Суд, сославшись на пункт 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, правильно указал, что под повторной проверкой подписных листов понимается проверка, осуществленная после принятия избирательной комиссией решения о регистрации либо отказе в регистрации кандидата; таковой проверки окружной избирательной комиссией № 16 не проводилось.

Правильным является и вывод суда о необходимости указания в подписных листах в адресе места жительства избирателей и лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, наименования района.

Для целей Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ им дано понятие адреса места жительства (подпункт 5 статьи 2). Адрес места жительства - адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 2 закона Забайкальского края от 6 декабря 2012 года № 753-ЗЗК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края» основные понятия и термины, используемые в нем, применяются в том же значении, что и в Федеральном законе от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 30 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснил, что адрес места жительства, который указывается в подписном листе, должен содержать все перечисленные в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ реквизиты. Адрес может не содержать всех реквизитов с учетом фактических особенностей места жительства избирателя, например, соответствующие сведения не указываются при отсутствии наименований улиц в населенных

пунктах и (или) нумерации домов, квартир, а также наименования населенного пункта (в случае проживания гражданина на межселенной территории).

Учитывая изложенное и установив, что город Могоча входит в состав муниципального района «Могочинский район» Забайкальского края, суд пришел к правильному выводу о том, что в подписных листах в адресах места жительства избирателей и сборщиков подписей (проживающих в городе Могоче) должен быть указан район.

Находя решение суда постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, Судебная коллегия не усматривает оснований к его отмене.

В апелляционной жалобе Куренкова О.И. не оспаривается наличие в подписных листах нарушений, выявленных избирательной комиссией и судом, но им дается иная оценка. С точки зрения подателя жалобы, эти нарушения не являются основаниями для признания подписей недействительными.

Судебная коллегия полагает, что по доводам апелляционной жалобы решение суда отмене не подлежит, поскольку они направлены на иную оценку доказательств и выводов суда не опровергают.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 6 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Куренкова О.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи