



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-АПГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

4 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В. при секретаре Паршиной М.И. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Серова С. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Самарского областного суда от 6 августа 2013 года об отказе в удовлетворении заявления Серова С. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по Похвистневскому одномандатному избирательному округу № 24 от 26 июля 2013 года № 23.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя избирательной комиссии Самарской области и территориальной избирательной комиссии городского округа Похвистнево Самарской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии по Похвистневскому одномандатному избирательному округу № 24) Авазбековой Ю.А., просившей решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением окружной избирательной комиссии по Похвистневскому одномандатному избирательному округу № 24 (далее ОИК № 24) от 26 июля 2013 года № 23 Серову С.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24 на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 10, абзаца четвертого пункта 9.1 статьи 28 Закона Самарской области от 10 июля 2003 года № 64-ГД «О выборах депутатов Самарской

Губернской Думы» в связи с тем, что сведения, предусмотренные пунктом 3.1 статьи 33 Федерального закона, и копия документа, подтверждающего указанный в заявлении о согласии баллотироваться род занятий (временно неработающий), не были представлены в комиссию одновременно с заявлением о согласии баллотироваться в период, установленный для выдвижения.

Серов С.А. обратился в Самарский областной суд с заявлением об отмене данного решения ОИК № 24 и возложении обязанности на ОИК № 24 зарегистрировать его кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва на дополнительных выборах депутата Самарской Губернской Думы пятого созыва по Похвистневскому одномандатному избирательному округу № 24.

Представитель ОИК № 24 Авазбекова Ю.А. и представитель избирательной комиссии Самарской области Трошина С.П. заявленные Серовым С.А. требования не признали, считая, что у ОИК № 24 Самарской области имелись основания для отказа в регистрации кандидата, т.к. отсутствовали среди документов, представленных Серовым С.А. для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документы, необходимые для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Прокурор, участвующий в деле, заявление Серова С.А. не поддержал.

Решением Самарского областного суда от 6 августа 2013 года заявление Серова С.А. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Серов С.А. просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представителем избирательной комиссии Самарской области Трошиной С.П., прокурором отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе Хлебниковой Е.В. представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Серова С.А. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 указанного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Отказывая Серову С.А. в удовлетворении заявления суд исходил из того, что поскольку сведения, предусмотренные пунктами 2 (документ, подтверждающий род занятий) и 3.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не были представлены заявителем в избирательную комиссию одновременно с заявлением о согласии баллотироваться в период, установленный для выдвижения, то у ОИК № 24 имелись правовые основания для отказа в регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 этого же Федерального закона соответствующая избирательная комиссия действительно считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные названным Федеральным законом, иным законом, после поступления в неё заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий). Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Кроме этого, в силу пунктов 3 и 3.1 названной федеральной нормы вместе с заявлением, указанным в пункте 2 данной статьи, в

соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. При проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации кандидат также представляет в избирательную комиссию по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации: а) сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счёт которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей; б) сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паёв в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трёх лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счёт которых совершена сделка.

Судом установлено, что дополнительные выборы депутата Самарской Губернской Думы пятого созыва по Похвистневскому одномандатному избирательному округу № 24 назначены постановлением Самарской Губернской Думы от 4 июня 2013 года № 569.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Закона Самарской области от 10 июля 2003 года № 64-ГД «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» выдвижение кандидатов по одномандатным избирательным округам избирательным объединением производится в течение 30 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Думы, но не ранее дня официального опубликования (обнародования) схемы одномандатных избирательных округов.

Таким образом, последним днём, в который выдвинутое лицо вправе заявить о своём согласии баллотироваться кандидатом в Депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва, является 5 июля 2012 года.

Данное обстоятельство также подтверждается календарным планом мероприятий по подготовке и проведению дополнительных выборов депутата Самарской Губернской Думы пятого созыва по Похвистневскому одномандатному избирательному округу №24, утверждённому постановлением избирательной комиссии Самарской области от 6 июня 2013 года № 103/683-5 (п.13).

29 июня 2013 года Серовым С.А. в ОИК № 24 было представлено заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Самарской

Губернской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24.

6 июля 2013 года ОИК № 24 в адрес Серова С.А. в соответствии с пунктом 1.2 статьи 28 Закона Самарской области № 64-ГД «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» направлено уведомление о выявленной неполноте сведений в представленных документах о выдвижении в качестве кандидата с предложением в срок до 12 июля 2013 года представить требуемые документы.

22 июля 2013 года Серовым С.А. представлен ряд документов. В тот же день ОИК № 24, выявив неполноту в представленных сведениях о кандидате, а также несоблюдение требований закона к оформлению документов, направила в адрес заявителя уведомление, из которого следовало, что Серовым С.А. не подтверждён документально род занятий кандидата, указанный в заявлении о выдвижении. Уровень образования, указанный в заявлении о выдвижении, не соответствует документу об уровне образования, представленному кандидатом. Сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах по форме не соответствует приложению № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

22 июля 2013 года Серов С.А. был также извещён о том, что 26 июля 2013 года в 16 часов 30 минут состоится очередное заседание ОИК № 24, на котором будет рассмотрен вопрос о регистрации его кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы пятого созыва на дополнительных выборах по Похвистневскому одномандатному избирательному округу.

23 июля 2013 года заявителем представлено в ОИК № 24 уточнённое заявление о согласии баллотироваться, а также документы, о непредставлении которых он уведомлялся избирательной комиссией: сведения о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, копия трудовой книжки в подтверждение рода занятий.

Таким образом, исходя из того, что сведения, предусмотренные пунктами 3 и 3¹ статьи 33 Федерального закона, а также копия документа, подтверждающего указанный в заявлении о согласии баллотироваться род занятий (временно неработающий), в ОИК № 24 одновременно с заявлением о согласии баллотироваться в период, установленный для выдвижения, Серовым С.А. представлены не были, суд справедливо пришёл к выводу о том, что ОИК № 24 обоснованно было отказано Серову С.А. в регистрации кандидатом в депутаты.

В силу подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны тем, что были изложены в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, каких-либо новых доводов, способных повлиять на существо принятого по делу решения, апелляционная жалоба не содержит.

Так, утверждение в апелляционной жалобе о том, что решением суда проигнорировано определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 года № 784-О-О несостоятельны, так как установленные судом по делу обстоятельства в отношении действий ОИК №24, связанных с принятием обжалуемого решения ОИК № 24, не противоречат правовой позиции, изложенной в указанном определении Конституционного Суда Российской Федерации. Извещение о недостатках в представленных кандидатом на выдвижение и регистрацию документах ОИК своевременно вручено кандидату, на что именно и обращает внимание Конституционный Суд Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации учитывает то, что констатация Конституционным Судом Российской Федерации права кандидата устранить выявленные в документах недостатки – внести дополнения и уточнения в представленные документы, а также привести их оформление в соответствие требованиям законодательства – не предполагает возможности дополнительного представления документов, если они не были представлены в порядке и в сроки, которые установлены законодательством.

Таким образом, поскольку выводы суда первой инстанции о законности решения ОИК № 24 соответствуют обстоятельствам делам, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулирующего спорное правоотношение, то у суда нет поводов для отмены решения в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 6 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Серова С [REDACTED] А [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи [REDACTED]