



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47 -АПУ13-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Ситникова Ю.В.
судей Талдыкиной Т.Т. и Тришевой А.А.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Якубова Т.А., Кулагина О.О. и Лаврентьева В.Г. на приговор Оренбургского областного суда от 24 апреля 2013 года, по которому

ЯКУБОВ Т.А. [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,- осужден: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, По ч.2 ст. 325 УК РФ к 8-ми месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства ежемесячно.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний – к 16-ти годам 6-ти месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1год 6 месяцев.

Установленные судом на основании ст.53 УК РФ ограничения свободы указаны в приговоре.

КУЛАГИН О [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,- осужден : по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год., по п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний – к 15-ти годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1год 6 месяцев.

Установленные судом на основании ст. 53 УК РФ ограничения свободы указаны в приговоре.

ЛАВРЕНТЬЕВ В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,- осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, по п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний –к 15-ти годам 6 – ти месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 10 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

По делу также осужден **СТРЕЛЬНИКОВ А** [REDACTED] **В** [REDACTED], приговор в отношении которого не обжалован в апелляционном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступления осужденных Якубова Т.А., Кулагина О.О., Лаврентьева В.Г. а также Стрельникова А.В., заявившего ходатайство об участии в судебном заседании, выслушав объяснения по доводам жалоб адвокатов Анпилоговой Р.Н., Сачковского А.И., Пригодина В.В., Шаповаловой Н.Ю., возражения на доводы апелляционных жалоб прокурора Савинова Н.В.

Судебная коллегия

установила:

Якубов Т.А., Кулагин О.О. и Лаврентьев В.Г. осуждены за разбойное нападение на Г [] с целью хищения денежных средств, находившихся на счетах в банках, её умышленное убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем. Якубов, кроме того, осужден за хищение паспорта Г []

В судебном заседании Кулагин вину не признал, Лаврентьев и Якубов признали вину частично.

В апелляционных жалобах: Осужденный Кулагин О.О. с приговором не согласен, поскольку считает неправильным осуждение его за разбойное нападение и убийство, сопряженное с разбоем. Полагает, что правильной является квалификация по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ. В этом преступлении он признает себя виновным и раскаивается в содеянном. Их ввел в заблуждение Якубов, который сказал, что они тайно похитят имущество потерпевшей Г [], а когда они пришли в квартиру, Якубов первым напал на потерпевшую и велел ему, Кулагину, и остальным участникам преступления помогать ему, что они и сделали. Затем Якубов забрал карточки, на которых находились денежные средства Г [] Просит по ч. 4 п. «в» ст. 162 УК РФ дело в отношении него прекратить, смягчить ему срок наказания.

Осужденный Лаврентьев В. Г. указывает, что суд необоснованно признал его виновным в разбойном нападении и убийстве потерпевшей. Он не имел умысла на убийство Г [] и его не совершал. Органами следствия и судом не были выяснены действительные обстоятельства убийства Г [] и завладения её имуществом, не выяснены роль и степень участия каждого в этом преступлении. На самом деле Якубов предложил съездить к его знакомой и занять у неё деньги, а если она не даст денег, то действовать по-другому. При этом Якубов не конкретизировал, что делать и как действовать. Когда он услышал разговор Якубова с Кулагиным, и понял, что они намереваются убить потерпевшую, он пытался это предотвратить. Нанесенные им удары потерпевшей и полученные ею телесные повреждения не явились причиной смерти Г [] и не могут расцениваться как его участие в убийстве. Он не выполнял объективную сторону состава убийства, а может быть осужден только за соучастие в убийстве в форме пособничества, о чем он и просит. Просит прекратить дело по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, так как он разбойного нападения не совершал. Фактически он принял участие в сокрытии преступления. Просит изменить приговор и снизить ему наказание.

Осужденный Якубов Т.А. считает, что суд неправильно осудил его за умышленное убийство по предварительному сговору группой лиц, поскольку, по его мнению, не доказан предварительный сговор на убийство, сопряженное с разбоем. Им и другими участниками преступления были даны признательные показания. Он активно способствовал раскрытию преступления, раскаялся в содеянном. Все эти обстоятельства судом в должной мере не учтены, и ему назначено чрезмерно суровое наказание. Полагает, что суд сделал неверный вывод о том, что, направляясь к потерпевшей Г [] все участники группы имели цель совершить нападение на неё и убить. Преследовалась цель тайного хищения денежных средств и имущества. Суд неправильно оценил показания Кулагина, Стрельникова, его показания, дал неправильную оценку всем фактическим обстоятельствам, принял предложенную следственными органами картину происшедшего, что повлекло необоснованную юридическую оценку содеянного. Просит исключить п.«ж, з» ст. 105 УК РФ и существенно снизить ему срок наказания.

В возражении на апелляционные жалобы осужденных гособвинитель Козина Т.П. просит оставить приговор без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Оценив показания осужденных на следствии и в суде, суд обоснованно признал более достоверными показания осужденных, которые они давали на предварительном следствии. Так, при допросе в качестве подозреваемого Якубов Т.А. пояснял, что 7 декабря 2011 года он предложил Кулагину и Стрельникову съездить в село [] к его знакомой Г [] и похитить у неё банковские карточки, на которых могли быть денежные средства. Те согласились, а Кулагин сразу же стал предлагать убить Г []. Они приехали на машине, заехали в село [], где забрали Лаврентьева, которому рассказали о своих намерениях, и направились к дому потерпевшей. Он, Якубов, Лаврентьев, Кулагин и Стрельников зашли в квартиру Г [] прошли на кухню, где потерпевшая предложила им помочь чистить картошку, и передала ножи. Первым удары Г [] нанес Кулагин сзади в область спины. Потерпевшая закричала, начала падать. Он, Якубов, закрыл ей рот рукой, а Кулагин нанес Г [] ещё один удар ножом в спину. Затем Стрельников, или Лаврентьев принесли телефонный шнур, и начали душить потерпевшую, после чего принесли утюг, и они все вместе стали душить Г [] шнуром от утюга. Кулагин держал потерпевшую, после чего зашёл в спальню, где они нашли кредитные карточки, документы на эти карты с

указанием пин-кода, после чего втроем вынесли труп Г [] в автомобиль, вывезли, впоследствии труп выгрузили по дороге. Вернулись в []. На следующий день они попытались снять деньги с карточки, но денег там не оказалось.

При выходе на место происшествия Якубов подтвердил свои показания и также подробно рассказал об убийстве Г [] обстоятельствах нападения на потерпевшую с целью завладения её денежными средствами и роли каждого из осужденных в этом преступлении.

На предварительном следствии Кулагин О.О., Стрельников А.В. и Лаврентьев В.Г. признавали себя виновными и поясняли о предварительной договоренности на убийство Г [] признавали обстоятельства этого убийства, рассказывали, какая роль каждого в этом преступлении, подтверждали свои показания при выходе на место. Суд в судебном заседании просмотрел видеозаписи допросов осужденных на следствии и при выходе на место, и убедился, что показания Якубова, Кулагина, Стрельникова и Лаврентьева даны ими добровольно, в присутствии адвокатов, что исключало незаконность ведения этих следственных действий, в связи с чем доводы осужденных в апелляционных жалобах о том, что они не имели предварительного сговора на совершение этих преступлений, и что фактически умысел на разбойное нападение имел один Якубов, они лишь приняли последующее участие в этом преступлении,- эти доводы осужденных необоснованны и опровергаются материалами уголовного дела. При допросе в качестве обвиняемого Лаврентьев пояснял, что Якубов действительно первым сказал о том, что можно заработать деньги, а Кулагин в связи с этим предложил приобрести нож. В доме Г [] все действовали согласованно, наносили потерпевшей удары ножом, душили шнурами от телефона, от утюга.

Суд дал соответствующую оценку всем доказательствам по делу и пришел к обоснованному выводу о том, что, направляясь к потерпевшей Г [], все осужденные имели корыстный мотив и цель нападения на потерпевшую, поскольку речь шла о завладении банковскими картами Г [] с целью завладения денежными средствами.

О предварительном сговоре на разбойное нападение на Г [] и её убийство свидетельствуют показания Якубова, который пояснял, что он заранее готовился к этому преступлению, вовлекая других участников в это, показания Лаврентьева в этой части, показания Кулагина и Стрельникова. В доме потерпевшей Кулагин, судя по его же показаниям, взял нож, заявив всем, что намеревается убить Г [], и после того, как Якубов схватил потерпевшую за шею, Кулагин нанес Г [] удары ножом, а Лаврентьев и Стрельников с помощью специальных шнуров душили её.

После того, как все убедились, что потерпевшая мертва, они совершили действия по сокрытию преступления.

Суд проанализировал все показания осужденных на следствии и в суде, обоснованно отверг их доводы о невинности в преступлении в том объеме, которое им предъявлено следственными органами, правильно признал всех соисполнителями преступлений, и обоснованно признал всех виновными в разбойном нападении на Г [REDACTED] и её убийстве, сопряженном с разбоем.

Доказана и вина Якубова в похищении паспорта Г [REDACTED]

Вина Якубова, Лаврентьева и Кулагина в содеянном доказана также показаниями потерпевшей М [REDACTED], показаниями свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED] и других.

Из показаний свидетеля Ч [REDACTED] следует, что она была за рулем автомобиля, на котором её сожитель Якубов, а также Кулагин, Стрельников, Лаврентьев ездили, как потом она узнала, к дому Г [REDACTED]. После всего происшедшего ей Якубов сказал, что они убили девушку. Она сама находилась всё время в машине. Когда все вернулись, она заметила следы крови на Якубове. Все остальные были встревожены, говорили, что они что-то страшное сделали. Ей велели ехать в лесопосадку, где они что-то выбросили, позднее она узнала, что выбросили труп потерпевшей.

Суд дал оценку и показаниям свидетелей Р [REDACTED], Ч [REDACTED] М [REDACTED] и М [REDACTED]

По делу установлено, что у потерпевшей Г [REDACTED] действительно имелись банковские карты различных банков. Ввиду отсутствия денежных средств на счету по одной из банковских карт и отсутствия пин-кодов доступа к другим счетам банковских карт, денежными средствами Г [REDACTED] осужденным не удалось завладеть, после чего похищенные банковские карты были уничтожены по пути движения на автомашине в г. [REDACTED] области.

После совершенного убийства и разбойного нападения Якубов, Кулагин, Стрельников и Лаврентьев с целью сокрытия следов преступлений вынесли из квартиры личные вещи потерпевшей, а также предметы, использованные в качестве орудий преступлений: 2 кухонных ножа, шнур зарядного устройства мобильного телефона, утюг, и, погрузив труп Г [REDACTED] в багажник автомобиля Якубова, все с места преступления скрылись.

Ночью 8 декабря 2011 года Якубов, Кулагин, Стрельников и Лаврентьев спрятали труп Г [] и предметы, использованные в качестве орудий преступлений в лесополосе по автодороге от с. [] района [] области.

Как следует из показаний свидетелей Е [] и К [] 12 июня 2012 года они ехали из г. [] в [] область. На трассе [] они остановились у обочины возле небольшой лесополосы. Е [] заметила в этой местности скелитированные останки человека, о чем они сообщили в полицию.

Согласно заключению эксперта, скелитированные останки являются останками женщины среднего возраста, причина смерти не установлена из-за отсутствия внутренних органов и вследствие поздних трупных изменений. Смерть могла наступить в срок, соответствующий обстоятельствам преступлений, т.е. в ночь на 8 декабря 2012 года.(т.9 л.д. 102-104).

Как следует из заключения эксперта от 29 августа 2012 года, представленный на экспертизу череп является черепом представителя женского пола, возрастом около 30-ти лет. Представленные костные останки являются останками трупа Г [] [] (т.9 л.д. 117-132).

Оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных в содеянном и правильно квалифицировал их преступные действия.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда в этой части, полагает необоснованными доводы осужденных Кулагина, Якубова и Лаврентьева о переквалификации их действий в зависимости от их, с точки зрения, роли и степени участия в преступлении.

Оснований для отмены либо изменения приговора Судебная коллегия не усматривает.

Нет оснований и для смягчения осужденным наказания. Как видно из приговора, наказание осужденным Кулагину, Якубову и Лаврентьеву, обжаловавшим приговор в апелляционном порядке, назначено судом с учётом смягчающих наказание обстоятельств, данных о их личности, активного способствования раскрытию преступления. В то же время суд обоснованно учёл степень общественной опасности содеянного и особую тяжесть совершенных преступлений.

В силу изложенного и руководствуясь ст.389-20 и 389-28 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 24 апреля 2013 года в отношении **Якубова Т.А.**, **Кулагина О.О.**, **Лаврентьева В.Г.** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Якубова Т.А., Кулагина О.О. и Лаврентьева В.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья