



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-99

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,  
судей Кликушина А.А. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Грековой Э [ ] Л [ ] о признании недействительным распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 22 июня 2011 г. о снятии ее с учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, возложении обязанности восстановить на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий

по кассационной жалобе Грековой Э [ ] Л [ ] на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 9 июля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Грековой Э.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Грекова Э.Л. обратилась в суд с заявлением к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, ссылаясь на то, что распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 22 июня 2011 г. она была снята с учета граждан, нуждающихся в улучшении

жилищных условий, в связи с утратой оснований для получения жилого помещения по договору социального найма.

Считая незаконным снятие с данного учета, истец указала, что на основании ордера, выданного 5 ноября 1990 г. исполкомом Хорошевского райсовета г. Москвы, ей была предоставлена комната жилой площадью 12,40 кв.м в 27-комнатной коммунальной квартире 4 в доме коридорной системы, расположенном по адресу: г. [REDACTED]. Распоряжением главы управы района Ростокино от 2 июля 1998 г. № 7 Грекова Э.Л. была принята на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на общих основаниях, а с 8 июля 2004 г. переведена в категорию учета «Инвалиды II группы». Распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 22 июня 2011 г. Грекова Э.Л. снята с учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. По мнению Грековой Э.Л., действовавшее на момент ее принятия на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в г. Москве законодательство не предусматривало снятие с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, проживающих в общежитиях и в квартирах коммунального заселения, и за ней сохранялось право состоять на таком учете до получения или приобретения отдельной квартиры. Просила признать недействительным распоряжение Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 22 июня 2011 г. № №У52-605 о снятии ее с учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и отменить его, возложив на ответчика обязанность восстановить ее на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 9 июля 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2012 г., в удовлетворении требований Грековой Э.Л. отказано.

Грекова Э.Л. подала кассационную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене решения Пресненского районного суда г. Москвы от 9 июля 2012 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2012 г., как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2013 г. кассационная жалоба Грековой Э.Л. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Грековой Э.Л., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и второй инстанций.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Грекова Э.Л. на основании ордера № [REDACTED], выданного исполкомом Хорошевского райсовета г. Москвы 5 ноября 1990 г., и договора социального найма № [REDACTED], оформленного в соответствии с ордером 27 декабря 2010 г., является нанимателем жилого помещения – комнаты жилой площадью 12,4 кв.м в 27-комнатной коммунальной квартире дома коридорной системы площадью 676,40 кв.м, в том числе жилой площадью 391,1 кв.м, находящегося по адресу: г. [REDACTED] (л.д. 6,9).

Распоряжением главы управы района Ростокино от 2 июля 1998 г. № 7 Грекова Э.Л. (одна) принята на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий (далее – учет), по категории «общие основания», как проживающая в общежитии (л.д. 92).

На момент постановки Грековой Э.Л. на учет жилой дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED], являлся общежитием коридорной системы.

Из сообщения Бюро технической инвентаризации следует, что статус жилых помещений, расположенных по адресу: г. [REDACTED], с 17 января 2002 г. изменен и данные объекты недвижимости учтены в технической документации БТИ как квартиры коридорной системы (л.д. 125).

В 2004 году в учетное дело Грековой Э.Л. внесены изменения на основании представленной ею справки об установлении инвалидности II группы с присвоением категории «Инвалиды II группы» (л.д. 81).

Распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 22 июня 2011 г. Грекова Э.Л. снята с учета на основании п. 2 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 15, 16 и 20 Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей г. Москвы на жилые помещения» (далее – Закон г. Москвы № 29) в связи с утратой ею оснований для получения жилого помещения по договору социального найма, поскольку на комнату, нанимателем которой она является, приходится 21,45 кв.м площади жилого помещения (л.д. 4).

При этом Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы исходил из положений Закона г. Москвы № 29, включив в площадь жилого помещения, занимаемого Грековой Э.Л., площадь общего коридора в помещении коридорной системы, на основании чего обеспеченность истца

жилой площадью превысила норму предоставления, установленную в г. Москве и равную 18 кв.м площади жилого помещения на одного человека.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований Грековой Э.Л., суд исходил из вывода о том, что в связи с обеспеченностью площадью жилого помещения свыше установленной нормы утрачены основания для предоставления жилого помещения Грековой Э.Л. по договору социального найма и, соответственно, для нахождения её на учете по улучшению жилищных условий, поэтому признал, что у Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы имелись основания для снятия Грековой Э.Л. с учета.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – Вводный закон) к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом.

Основания для снятия граждан с учета, которые приняты на учет для предоставления жилых помещений по договорам социального найма до 1 марта 2005 г., установлены ч. 2 ст. 6 Вводного закона.

В силу указанной нормы граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 г. в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма. Указанные граждане снимаются с такого учета по основаниям, предусмотренным пп. 1, 3–6 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации давали им право на получение жилых помещений по договорам социального найма.

По смыслу указанных выше положений закона, Грекова Э.Л., поставленная на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, до 1 марта 2005 г., могла быть снята с этого учета либо по основаниям, предусмотренным пп. 1, 3–6 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, либо в связи с утратой оснований, которые ранее, то есть до 1 марта 2005 г., давали право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Часть 2 ст. 6 Вводного закона не предполагает возможности снятия с учета граждан, принятых на учет для предоставления жилых помещений по договорам

социального найма до 1 марта 2005 г., по п. 2 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Однако это обстоятельство было оставлено без внимания судом первой инстанции.

Между тем, как усматривается из материалов дела, Грекова Э.Л., принятая на учет в 1998 году, в нарушение закона была снята с учета в 2011 году именно по п. 2 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Ссылка суда на Закон г. Москвы № 29 как на основание для снятия Грековой Э.Л. с учета также не может быть признана законной.

На момент постановки Грековой Э.Л. на учет действовала статья 29 Жилищного кодекса РСФСР, которая закрепляла основания постановки граждан на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Одним из таких оснований являлось проживание граждан в общежитиях, которое не связывалось с размером жилой площади, приходящейся на проживающего в общежитии (п. 5 ч. 1 ст. 29 Жилищного кодекса РСФСР).

Соответственно, снятие истца с учета, учитывая положения ч. 2 ст. 6 Вводного закона, могло производиться при наличии оснований, указанных в ст. 32 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшей на момент постановки ее на учет, а не в силу Закона г. Москвы № 29, принятого в 2006 году.

Согласно ст. 32 Жилищного кодекса РСФСР граждане снимались с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий в случаях улучшения жилищных условий, в результате которого отпали основания для предоставления жилого помещения; выезда на другое постоянное место жительства; выявления в представленных документах не соответствующих действительности сведений о нуждаемости в улучшении жилищных условий, послуживших основанием для принятия на учет, а также неправомерных действий должностных лиц при решении вопроса о принятии на учет; прекращения трудовых отношений с предприятием, учреждением, организацией, если они состоят на учете по месту работы и никто из членов их семей не работает на этом предприятии, в учреждении, организации, кроме случаев увольнения в связи с уходом на пенсию или переходом на выборную должность.

Между тем судом в нарушение указанных положений Жилищного кодекса РСФСР не было установлено тех оснований, предусмотренных ст. 32 Жилищного кодекса РСФСР, которые бы позволяли снять Грекову Э.Л. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает отметить следующее.

Судом установлено, что Грекова Э.Л. в настоящее время занимает комнату жилой площадью 12,4 кв.м в коммунальной квартире, расположенной по адресу: г. [REDACTED], на условиях договора социального найма, что, как следует из материалов дела, было обусловлено передачей дома по

указанному адресу в муниципальную собственность на основании распоряжения префекта Северо-Восточного административного округа от 27 декабря 2000 г. № 2800 «О передаче жилого дома №1 по Будайскому проезду и жилого дома № 4 по Ростокинскому проезду на баланс ГУП ДЕЗ района Ростокино» (л.д. 121).

Таким образом, результатом принятия административного акта явилось изменение правового статуса жилого дома, который утратил статус общежития.

Однако суд не учел, что норма ч. 2 ст. 6 Вводного закона не предполагает возможности снятия с учета нуждающихся в улучшении жилищных граждан, принятых на учет для предоставления жилых помещений по договорам социального найма до 1 марта 2005 г., в том случае, если основания их постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях были утрачены не в связи с действиями граждан, а в связи с действиями должностных лиц и при этом жилищные условия таких граждан фактически улучшены не были.

При таких обстоятельствах вывод суда о правомерности снятия истца с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий не может быть признан законным и отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 9 июля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи