



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПГ13-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

3 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А. при секретаре Паршиной М.И. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Никоновой Н. [ ] Ф. [ ] на решение Ростовского областного суда от 14 августа 2013 года об отказе в удовлетворении заявления об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Красносулинского района от 29 июля 2013 года № 16-5 о регистрации Капиной Н. [ ] К. [ ] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Красносулинскому одномандатному избирательному округу № 6.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Никоновой Н.Ф. – Тюрина А.Б., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя территориальной избирательной комиссии Красносулинского района Калий Н.Б., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 6 июня 2013 года № 2533 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Ростовской области на 8 сентября 2013 года.

Постановлением избирательной комиссии Ростовской области от 13 июня 2013 года № 24-11 на территориальную избирательную комиссию Красносулинского района возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской

области пятого созыва по Красносулинскому одномандатному избирательному округу № 6 (далее – ТИК Красносулинского района).

Постановлением ТИК Красносулинского района от 29 июля 2013 года № 16-1 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Красносулинскому одномандатному избирательному округу № 6 зарегистрирована Никонова Н.Ф.

Постановлением ТИК Красносулинского района от 29 июля 2013 года №16-5 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Красносулинскому одномандатному избирательному округу №6 зарегистрирована Капина Н.К.

4 августа 2013 года Никонова Н.Ф. обратилась в суд с заявлением об отмене решения ТИК Красносулинского района от 29 июля 2013 года №16-5, полагая, что Капина Н.К была неправомерно зарегистрирована кандидатом в депутаты.

В судебном заседании представитель Капиной Н.К. - Долголенко Ж.А. и представитель ТИК Красносулинского района Фирсов А.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований.

Решением Ростовского областного суда от 14 августа 2013 года Никоновой Н.Ф. отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления ТИК Красносулинского района от 29 июля 2013 года № 16-5 «О регистрации Капиной Нины Константиновны кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Красносулинскому одномандатному избирательному округу № 6».

В апелляционной жалобе Никонова Н.Ф. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым её заявление удовлетворить.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Капиной Н.К. представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Никоновой Н.Ф. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Таких нарушений судом не установлено.

Как видно из материалов дела, Никонова Н.Ф. в обоснование заявления ссылалась на несоблюдение кандидатом в депутаты Капиной Н. К. требований к форме, установленной приложением №1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», к избирательным документам - сведениям о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, что являлось, по мнению заявителя, поводом для отказа Капиной Н.К. в регистрации кандидатом в депутаты.

Кроме того, Никонова Н.Ф. считала, что поскольку сведения о размере и источниках доходов Капиной Н.К. поданы не в строгом соответствии с Федеральным законом предписания которого не позволяют произвольно изменять форму избирательных документов, ТИК Красносулинского района, зарегистрировав Капину Н.К. кандидатом в депутаты, нарушила тем самым принцип равенства кандидатов, что является самостоятельным основанием к отказу в регистрации кандидатом в депутаты.

Разрешая вопрос о законности оспариваемого Никоновой Н.Ф. постановления ТИК Красносулинского района от 29 июля 2013 года № 16-5 о регистрации Капиной Н.К. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Красносулинскому одномандатному избирательному округу № 6, суд обоснованно пришёл к выводу том, что данное постановление соответствует требованиям статей 33, 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно частям 1, 2, 2<sup>1</sup>, 3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о выдвижении

кандидата (кандидатов), в том числе в составе списка кандидатов, избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке. Избирательная комиссия считается уведомлённой о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные названным федеральным законом, иным законом, после поступления в комиссию заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

При этом, по мысли федерального законодателя, вместе с данным заявлением в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов) а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом может быть предусмотрена необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата.

Судом установлено, что кандидатом сведения о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах были представлены.

Отсутствие словосочетаний в наименовании документа «Сведения о размере и источниках доходов» и в тексте вводной части «(супругу и несовершеннолетним детям)», «(доходов моих супруга и несовершеннолетних детей)», «(моим супругу и несовершеннолетним детям)», суд разумно не расценил как нарушение формы, утверждённой приложением № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Действительно, перечисленные в заявлении недостатки сами по себе не влияют на достоверность и полноту представленной информации о материальном положении и не являются подтверждением нарушения принципа равенства кандидатов, на чём настаивает в апелляционной жалобе заявитель.

Как видно из обстоятельств дела, предусмотренные федеральным законодательством сведения указаны кандидатом применительно к себе в полном объёме, обязанность предоставления сведений о доходах и имуществе супруга и несовершеннолетних детей кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации избирательным законодательством не предусмотрена. Размещение граф «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках, акции и иное участие в коммерческих организациях, иные ценные бумаги» в

разделе «Имущество» существенного правового значения не имеет, поскольку они фактически имеются в представленных сведениях, заполнены, смыслового содержания сведений не искажают, по существу эти данные относятся к сведениям об имущественном положении гражданина. Незначительное изменение отдельных граф документа по сравнению с приложением № 1 к Федеральному закону (в графе «Иное недвижимое имущество» дополнительно указано слово «наименование», в графе «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках» вместо «место нахождения (адрес) банка» указано «адрес банка», дополнительно указано «остаток счёта» вместо «остаток (руб.)») не влияет на содержание представленных данных и не может повлечь отказ в регистрации кандидата на основании вышеприведённых правовых норм.

Таким образом, поскольку выводы суда о законности оспариваемого постановления соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в решении Ростовского областного суда, у суда нет поводов для отмены правильного по существу решения по одним только формальным соображениям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Ростовского областного суда от 14 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Никоновой Н. [ ] Ф. [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи