ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-АПГ13-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 2 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А. при секретаре Строилове А.М. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Гатапова З[redacted] Н[redacted] на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 20 августа 2013 года об удовлетворении заявления Дондокова А[redacted] А[redacted] о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 от 3 августа 2013 года № 15 и его отмене.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Народного Хурала Республики Бурятия от 6 июля 2013 года № 3399-IV на 8 сентября 2013 года назначены выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 (далее - ОИК № 28) от 3 августа 2013 года № 15 кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 зарегистрирован Гатапов З[redacted] Н[redacted].

Решением ОИК № 28 от 3 августа 2013 года кандидатом в депутаты по данному избирательному округу зарегистрирован Дондоков А[redacted] А[redacted].

Дондоков А.А. обратился в Верховный Суд Республики Бурятия с заявлением об отмене решения ОИК № 28 от 3 августа 2013 г. № 15 «О

регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 Гатапова З[redacted] Н[redacted]».

В обоснование заявления ссылался на невнесение кандидатом в депутаты Гатаповым З.Н. в подписных листах сведений о том, что он исполняет полномочия депутата Народного Хурала Республики Бурятия на непостоянной основе.

Кандидат в депутаты Гатапов З.Н. и председатель окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 28 Суворова Н.Ц. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 20 августа 2013 года заявление Дондокова А.А. удовлетворено.

В апелляционной жалобе Гатапов З.Н. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение, отказав Дондокову А.А. в удовлетворении его заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Гатапова З.Н. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 данного закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

Судом установлено, что Гатапов З.Н. является депутатом Народного Хурала Республики Бурятия четвёртого созыва и исполняет свои обязанности на непостоянной основе. Данные сведения были указаны кандидатом Гатаповым З.Н. в заявлении о согласии баллотироваться и подтверждены справкой Народного Хурала Республики Бурятия от 8 июля 2013 года. Сведения о том, что он является депутатом Народного Хурала Республики Бурятия, Гатапов З.Н. указал в подписных листах, однако сведений о том, что полномочия осуществляются депутатом Гатаповым З.Н. на непостоянной основе, подписной лист не содержит.

В силу пункта 8 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации изготавливаются и оформляются по форме согласно приложению 5 к данному Федеральному закону, из реквизитов которой следует, что в подписных листах кандидат обязан указать место работы, занимаемую должность или род занятий; если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе - сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа.

Ввиду этого суд справедливо расценил установленные обстоятельства как нарушение формы подписного листа, влекущее в соответствии с подпунктом «и» пункта 6.4 статьи 38 названного выше Федерального закона недействительность всех подписей избирателей в представленных кандидатом Гатаповым З.Н. подписных листах, а признание ОИК №28 действительными 120 подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Гатапова З.Н. – неправомерным, и как следствие, принятие решения о регистрации кандидата Гатапова З.Н. – незаконным.

Подпункт «д» пункта 24 приведённой статьи 38 поименованного Федерального закона в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусматривает недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к тому, что ни избирательная комиссия, ни избиратели не были введены в заблуждение тем, что в подписном листе нет указания об осуществлении кандидатом Гатаповым З.Н. полномочий депутата Народного Хурала Республики Бурятия на непостоянной основе, не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

Из материалов дела следует, что все эти доводы были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая судебная оценка, что нашло мотивированное отражение в решении суда первой инстанции и с которой

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации согласна.

Отменяя решение ОИК № 28 от 3 августа 2013 года № 15 «О регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 Гатапова З.Н.» , суд исходил из того, что избирательное законодательство формально и не допускает произвольного толкования, и потому неуказание кандидатом сведений имеет существенное значение для формирования выбора избирателя в пользу кандидата. Избиратель не должен домысливать путём анализа имеющихся сведений те сведения о кандидате, которые подлежали обязательному указанию в подписном листе, но не были указаны. Кроме того, выяснение степени восприятия и толкования сведений, содержащихся в подписных листах, нарушило бы принцип равенства всех кандидатов перед законом, которым установлены требования к форме подписного листа, являющиеся обязательными для всех кандидатов.

Выводы суда первой инстанции об удовлетворении заявленных Дондоковым А.А. требований соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и согласуются с приведёнными выше нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение, а также с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11 мая 2012 года, и согласно которой изготовление и оформление подписных листов в точном соответствии с положениями избирательного законодательства выступают гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствуют возможному сокрытию или искажению информации, направлены как на защиту прав и законных интересов избирателей при сборе подписей, так и на обеспечение равенства прав кандидатов. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной, основанной на полной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями, а потому и действительность подписей в подписных листах. По этой причине нельзя признать форму подписного листа соответствующей закону, если в нём не указаны предусмотренные федеральным законодательством сведения либо указаны, но не в полном объёме или не в том объёме, который предписан законом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 20 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Гатапова З[redacted] Н[redacted] - без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]