



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Попова А.А.-Устратова Д.В., на решение Пермского краевого суда от 14 августа 2013 г., которым отказано в удовлетворении заявления Попова А. [] А. [] об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13 от 2 августа 2013 г. № 13/01 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13 Московкина Э.Р.».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Московкина Э.Р. Мальцева Н.Л., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Избирательной комиссии Пермского края от 30 мая 2013 г. № 107/01-2 на 8 сентября 2013 г. назначены дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13 от 2 августа 2013 г. № 13/01 Московкин Э.Р. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13.

Зарегистрированный кандидат в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по тому же избирательному округу Попов А.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного решения избирательной комиссии, ссылаясь на то, что регистрация Московкина Э.Р. произведена с нарушением требований Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку представленные данным кандидатом подписные листы содержат противоречивые и непонятные для очевидного понимания избирателя, члена избирательной комиссии сведения о номере специального избирательного счета. Кандидатом Московкиным Э.Р. нарушена установленная законом форма подписного листа. Так же указан адрес места жительства и места пребывания Московкина Э.Р., что не позволяет установить действительное место жительства кандидата и неправильно оформлен первый финансовый отчет кандидата. Отсутствие надлежащим образом оформленных подписных листов, первого финансового отчета фактически свидетельствует об отсутствии документов необходимых для регистрации, что в силу требований подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Решением Пермского краевого суда от 14 августа 2013 года в удовлетворении заявления Попова А.А. отказано.

Представитель Попова А.А.- Устратов Д.В. в апелляционной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение

избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований законов, в частности, положений подпункта «д» пункта 24 статьи 38 указанного Федерального закона, в соответствии с которыми основаниями отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом, непредставление необходимых для регистрации кандидата документов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 32 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

Самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 17 статьи 38 приведенного Федерального закона (пункт 1 статьи 34 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

В силу пункта 1 статьи 37 названного Федерального закона в поддержку выдвижения кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, составляет 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с пунктом 10 статьи 16 данного Федерального закона, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1.1 указанной статьи, но не может составлять менее 10 подписей.

Согласно пункту 1 статьи 38 указанного Федерального закона регистрация кандидата, осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 этого Федерального закона, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, участников референдума, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей (пункт 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Основания для признания подписей недействительными предусмотрены пунктом 6.4 статьи 38 приведенного Федерального закона.

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичные положения содержатся в подпункте «ж» пункта 5 статьи 33 Закона Пермского края от 11 мая 2011 г. № 766-ПК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края».

Разрешая заявленные требования, суд, руководствуясь приведенными нормами права, исследовав материалы дела, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены решения избирательной комиссии о регистрации Московкина Э.Р. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва.

Вывод суда мотивирован тем, что Московкиным Э.Р. в поддержку своей кандидатуры представлено достаточное количество достоверных подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата.

Судом также установлено, что подписные листы представленные кандидатом Московкиным Э.Р. соответствуют требованиям приложения № 5 к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». При этом суд исходил из того, что указание кандидатом Московкиным Э.Р. наряду с фактическим местом жительства, регистрации по месту пребывания не влияет на восприятие избирателями информации о кандидате, и не нарушает принцип равенства всех кандидатов перед законом, указавших полностью свое место жительства.

Таким образом, суд, установив соблюдение требований, предъявляемых статьей 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к форме подписных листов, правильно отказал в удовлетворении заявления Попова А.А.

Кроме того, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции сделал вывод о том, что нарушение Московкиным Э.Р. положений пункта 8.8 Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных

объединений при проведении выборов депутатов законодательного собрания Пермского края, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Пермского края от 4 августа 2011 г. № 04/29-2, не повлекло представление в окружную избирательную недостоверных сведений о финансовых операциях по избирательному счету, что подтверждается выпиской по лицевому счету по вкладу по состоянию на 27 июля 2013г. и учета поступления и расходования денежных средств, согласно которым в период с 12 июля 2013г. по 24 июля 2013 г. какие-либо операции, свидетельствующие о поступлении и (или) расходовании денежных средств избирательного фонда кандидата Московкина Э.Р., не производились.

Мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 14 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Попова А.А. - Устратова Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

