



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АПГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко, В.Б. Хаменкова

при секретаре М.И. Паршиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Андриянченко О.В. В. [] об отмене постановления Территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону от 25 июля 2013 года о регистрации Лютова И.Э. [] по апелляционной жалобе Андриянченко О.В. на решение Ростовского областного суда от 12 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Лютова И.Э. – адвоката С.А. Попова и представителя Территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону по доверенности Н.Б. Калий, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону от 25.07.2013 года №55-139/03/0 Лютов И.Э. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Железнодорожному одномандатному избирательному округу №27.

Андриянченко О.В., зарегистрированный кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене

постановления Территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону о регистрации Лютова И.Э. кандидатом в депутаты указав, что в результате регистрации Лютова И.Э. кандидатом в депутаты избирательной комиссией нарушены требования Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области» которые выразились в следующем.

По мнению заявителя, Лютовым И.Э. не были соблюдены требования формы, предъявляемой Федеральным законом к избирательным документам - первому финансовому отчету, а также сведениям о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах. В частности, по первому финансовому отчету допущены следующие нарушения:

1) изменено наименование документа (финансовый отчет сдан не в соответствии с формой, утвержденной постановлением Избирательной комиссией Ростовской области от 13.03.2013 года №19-9);

2) в реквизите - подстрочном тексте вводной части отчета вместо наименования и номера одномандатного избирательного округа указано - наименование представительного органа муниципального образования (фактически указано «Законодательное Собрание Ростовской области»).

Следовательно, вследствие допущенных нарушений, первый финансовый отчет нельзя считать представленным, что является основанием к отказу в регистрации кандидата в соответствии с п. 3 ч.9 ст.27 Областного закона.

Кроме того сведения о размере и источниках доходов поданы не в строгом соответствии с Приложением №1 к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: отсутствует в наименовании «Сведений» словосочетание «супругу и несовершеннолетним детям», этот же текст отсутствует во вводной части от имени кандидата применительно к доходам и имуществу, изменены отдельные графы документа по сравнению с Приложением №1 к Федеральному закону - в графе «иное недвижимое имущество» дополнительно указано слово «наименование», в графе «денежные средства, находящиеся на счетах в банках» вместо «место нахождения (адрес) банка» указано «адрес банка», дополнительно указано «остаток счета» вместо «остаток (руб.)»; раздел «имущество» содержит три дополнительных графы, а именно: 1) денежные средства, находящиеся на счетах в банках, 2) акции и иное участие в коммерческих организациях, 3) иные ценные бумаги, которые в Приложении №1 к Федеральному закону приведены как самостоятельные графы. Законодательство не позволяет произвольно изменять формы избирательных документов, ТИК

регистрацией Лютова нарушила принцип равенства кандидатов, изложенное является самостоятельным основанием к отказу в регистрации согласно п.3.1 ч.9 статьи 27 Областного закона «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области» и основанием к отмене постановления о регистрации в силу ч.6 статьи 68 Областного закона.

Решением Ростовского областного суда от 12 августа 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Андриянченко О.В. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Постановлением Избирательной комиссии Ростовской области от 13.06.2013 года №24-32 на Территориальную избирательную комиссию Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Железнодорожному одномандатному избирательному округу №27.

Лютов И.Э., выдвинутый Региональным отделением в Ростовской области Политической партии «Справедливая Россия» кандидатом в депутаты по вышеуказанному одномандатному избирательному округу, представил помимо прочих - «Сведения о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах», первый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата.

В результате проверки достоверности представленных документов избирательной комиссией принято постановление от 25.07.2013 года о регистрации Лютова И.Э. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 25 Областного закона для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательном округу, кандидат и (или) уполномоченный представитель избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, представляют в соответствующую окружную комиссию первый финансовый отчет кандидата.

Согласно пункту 12 статьи 58 Федерального закона при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума порядок открытия, ведения и закрытия указанных счетов устанавливается соответствующей избирательной комиссией субъекта Российской Федерации по согласованию с главным управлением (национальным банком) Центрального банка Российской Федерации в соответствующем субъекте

Российской Федерации. Порядок и формы учета и отчетности о поступлении средств избирательных фондов, фондов референдума и расходовании этих средств устанавливаются соответствующей избирательной комиссией.

Избирательной комиссией Ростовской области во исполнение данного положения Закона приняты - постановление от 13.03.2013 года №19-9 «Об Инструкции о порядке формирования и расходования средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, выдвинувших областные списки кандидатов при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области», постановление от 28.03.2013 года №20-5 «О Разъяснениях по некоторым вопросам порядка составления финансового отчета о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата, зарегистрированного кандидата при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Ростовской области». Оба документа содержат Приложения с образцом финансового отчета, оба документа имеют одинаковое содержание по строкам отчета, но различаются по реквизитам вводной части.

В силу пункта 3 части 9 статьи 27 приведенного Областного закона основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», настоящим Областным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (что соответствует подпункту «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона).

Согласно пункту 3.1 части 9 статьи 27 Областного закона «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области» основанием для отказа в регистрации кандидата является наличие на день, предшествующий дню заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Областного закона.

Как установлено по делу, Лютовым И.Э. предоставлены сведения о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах и в наименовании документа «Сведения о размере и источниках доходов» и в тексте вводной части отсутствует словосочетание «супругу и несовершеннолетним детям», «доходов моих супруга и несовершеннолетних детей», «моим супругу и несовершеннолетним детям», графы «денежные средства, находящиеся на счетах в банках,

акции и иное участие в коммерческих организациях, иные ценные бумаги» в разделе «имущество» размещены в графе «имущество», имеются некоторые изменения граф «иное недвижимое имущество», «денежные средства, находящиеся на счетах в банках» (л.д.44).

То обстоятельство, что в наименовании документа «Сведения о размере и источниках доходов» и в тексте вводной части отсутствует словосочетание «супругу и несовершеннолетним детям», «доходов моих супруга и несовершеннолетних детей», «моим супругу и несовершеннолетним детям» не признается судом нарушением формы, утвержденной приложением 1 к Федеральному закону № 67-ФЗ, поскольку сведения, предусмотренные федеральным законодательством, указаны кандидатом применительно к себе в полном объеме, обязанность предоставления сведений о доходах и имуществе супруга и несовершеннолетних детей кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации избирательным законодательством не предусмотрена.

Размещение граф «денежные средства, находящиеся на счетах в банках, акции и иное участие в коммерческих организациях, иные ценные бумаги» в разделе «имущество» существенного правового значения не имеет, поскольку они фактически имеются в представленных сведениях, заполнены, смыслового содержания сведений не искажают, по существу эти данные относятся к сведениям об имущественном положении гражданина.

Незначительное изменение отдельных граф документа по сравнению с Приложением №1 к Федеральному закону (в графе «иное недвижимое имущество» дополнительно указано слово «наименование», в графе «денежные средства, находящиеся на счетах в банках» вместо «место нахождения (адрес) банка» указано «адрес банка», дополнительно указано «остаток счета» вместо «остаток (руб.)») не влияет на содержание представленных данных и не могло по смыслу закона повлечь отказ в регистрации кандидата на основании вышеприведенных правовых норм.

На основании изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что перечисленные в заявлении недостатки «Сведений» не влияют на достоверность и полноту представленной Лютовым информации о его материальном положении, а также не являются подтверждением нарушения принципа равенства кандидатов.

Как видно из дела, достоверность сведений, отраженных в первом финансовом отчете кандидата, не оспаривается.

Как указал суд, нарушений закона при выдвижении кандидата не допущено, а согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Поскольку постановление о регистрации Лютова И.Э. кандидатом в депутаты основано на фактических обстоятельствах и соответствует требованиям статей 33,38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд обоснованно не нашел оснований к отмене указанного постановления.

Заявитель в апелляционной жалобе по существу не согласен с выводами суда, при этом ссылается на те же доводы, что и в суде 1 инстанции, которые уже были предметом рассмотрения суда, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного по делу решения.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ростовского областного суда от 12 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Андриянченко О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи