



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АПГ13-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Н. Пирожкова**

**Т.И. Ерёменко и З.Д. Беспаловой**

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Плешкова И. [ ] В. [ ] об оспаривании решения Черняховской территориальной избирательной комиссии (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 18 на дополнительных выборах депутата Калининградской областной Думы пятого созыва) от 26 июля 2013 года № 100/621 -2 об отказе в регистрации кандидата по апелляционной жалобе Плешкова И.В. на решение Калининградского областного суда от 5 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения И.В. Плешкова и его представителя по доверенности Е.А. Горяиновой, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей по доверенностям Черняховской территориальной избирательной комиссии В.Н. Чукина и Центральной избирательной комиссии Д.Ю.Воронина, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Решением Избирательной комиссии Калининградской области от 6 июня 2013 года № 86/434-6 «О назначении дополнительных выборов депутата Калининградской областной Думы пятого созыва

по одномандатному избирательному округу № 18» на 8 сентября 2013 года назначены дополнительные выборы депутата Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 18.

Решением Черняховской ТИК (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 18 на дополнительных выборах депутата Калининградской области пятого созыва) от 26 июля 2013 года № 100/621-2 отказано в регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 18 Плешкова И.В. по основанию, предусмотренному п.п. «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и аналогичному по содержанию п.п. 3 п. 8 ст. 46 Уставного закона Калининградской области от 29 сентября 2010 года № 497 «О выборах депутатов Калининградской областной Думы».

Не согласившись с решением избирательной комиссии, Плешков И.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании названного решения, ссылаясь на нарушение избирательной комиссией требований избирательного законодательства, поскольку 19 июля 2013 года Плешков И.В. лично предоставил в избирательную комиссию необходимые для регистрации документы, в том числе первый финансовый отчет, подписанный его уполномоченным представителем по финансовым вопросам Горяиновой Е.А., бланк которого был выдан Плешкову И.В. в избирательной комиссии.

Также полагал незаконными ссылки в оспариваемом решении избирательной комиссии на пункт 1.4 Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов..., утвержденного решением Избирательной комиссии Калининградской области от 3 декабря 2010 года № 175/834-5, который признан утратившим силу решением Избирательной комиссии Калининградской области от 3 января 2011 года № 181/887-5.

Поскольку выявленные избирательной комиссией недостатки в оформлении первого финансового отчета являлись устранимыми, комиссия обязана была во исполнение требований п. 1.1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года выдать Плешкову И.В. соответствующее уведомление, что сделано не было, в связи с чем, отказ в регистрации кандидата по основанию, предусмотренному п.п. «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, не основан на законе и нарушает пассивное избирательное право Плешкова И.В.

В судебном заседании Плешков И.В. и его представитель Горяинова Е.А. требования поддержали, изложив в их обоснование аналогичные доводы.

Представитель Черняховской территориальной избирательной комиссии просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 5 августа 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Плешков И.В. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации списка кандидатов может быть отменено судом по заявлению избирательного объединения, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных названных Федеральным законом, иным законом.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации списка кандидатов является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации списка кандидатов.

Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ содержит норму (пункт 9 статьи 59), согласно которой законом может быть предусмотрена необходимость предоставления избирательным объединением одновременно с документами для регистрации первого финансового отчета.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 44 Уставного закона Калининградской области от 29 сентября 2010 года № 497 «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидат не ранее чем за 75 дней и не позднее, чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию в числе других документов первый финансовый отчет.

Согласно п. 12 ст. 58 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ порядок и формы учета и отчетности о поступлении средств избирательных фондов, фондов референдума и расходовании этих средств устанавливаются соответствующей избирательной комиссией.

Аналогичная норма предусмотрена пунктом 1 ст. 69 Уставного закона Калининградской области от 29 сентября 2010 года «О выборах депутатов Калининградской областной Думы», согласно которому порядок и формы учета и отчетности о поступлении средств избирательных фондов и расходовании этих средств устанавливаются Избирательной комиссией Калининградской области.

Решением Избирательной комиссии Калининградской области от 3 декабря 2010 года № 175/833-5 утверждена Инструкция о порядке и формах учета и отчетности кандидата, избирательного объединения о поступлении средств в избирательные фонды и расходовании этих средств при проведении выборов депутатов Калининградской областной Думы, согласно пункту 5.11 которой первый и итоговый финансовые отчеты представляются по форме, приведенной в приложении № 8, о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата (избирательного объединения) по выборам депутатов Калининградской областной Думы.

Как усматривается из материалов дела, Плешковым И.В. представлен 19 июля 2013 года в избирательную комиссию первый финансовый отчет, форма которого не соответствует вышеуказанному приложению № 8 к Инструкции, утвержденной решением Избирательной комиссии Калининградской области от 3 декабря 2010 года № 175/833-5. Данное обстоятельство не оспаривается самим заявителем.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции и находит оспариваемое решение избирательной комиссии законным.

Доводы жалобы основаны на ином толковании норм федерального и областного избирательного законодательства и не опровергают выводов областного суда.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение Калининградского областного суда от 5 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Плешкова И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи