



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ13-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,

судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сошниковой М. П. об оспаривании пункта 2.14.1 Административного регламента предоставления государственной услуги «Подготовка, утверждение и изменение градостроительных планов земельных участков» в городе Москве, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 25 мая 2011 г. № 229-ПП, по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 9 апреля 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Правительства Москвы по доверенности Шаровой Е.А., Хановой И.С., Корчемагиной Е.Н., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Москвы от 25 мая 2011 г. № 229-ПП, опубликованным 7 июня 2011 г. в официальном печатном издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 32, утверждён Административный регламент предоставления государственной услуги «Подготовка, утверждение и изменение градостроительных планов земельных участков» в городе Москве (далее – Административный регламент).

Пунктом 2.14.1 Административного регламента установлено, что основанием для приостановления предоставления государственной услуги является направление проекта градостроительного плана земельного участка

на рассмотрение в Градостроительно-земельную комиссию города Москвы (рабочий орган Градостроительно-земельной комиссии города Москвы) или Рабочую группу Градостроительно-земельной комиссии города Москвы (рабочего органа Градостроительно-земельной комиссии города Москвы). Срок приостановления не превышает 60 дней.

Сошникова М.П. обратилась в Московский городской суд с заявлением об оспаривании приведённой нормы, ссылаясь на то, что её обращение о подготовке и выдаче градостроительного плана земельного участка (далее ГПЗУ) на основании оспариваемой правовой нормы рассматривалось Комитетом по архитектуре и градостроительству города Москвы более 90 дней, что нарушает её право на получение государственной услуги в срок, предусмотренный частью 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой срок подготовки и утверждения ГПЗУ по заявлениям физических и юридических лиц составляет 30 дней с момента поступления обращения, а также свидетельствует о противоречии оспариваемой нормы приведённым положениям федерального закона.

Решением Московского городского суда от 9 апреля 2013 г. заявление Сошниковой М.П. удовлетворено.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором поданы возражения о законности и обоснованности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась Сошникова М.П.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного закона неявка в судебное заседание участвующих по делу лиц, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к правильному выводу о противоречии оспариваемой нормы положениям федерального законодательства.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной услуги по подготовке, утверждению и изменению градостроительных планов земельных участков, регулируются Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об

организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ), приказом Минрегиона Российской Федерации от 10 мая 2011 г. № 207 «Об утверждении формы градостроительного плана земельного участка», приказом названного министерства от 11 августа 2006 № 93 «Об утверждении Инструкции о порядке заполнения формы градостроительного плана земельного участка».

Полномочие органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливать порядок разработки и утверждения административных регламентов закреплено в части 14 статьи 13 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ.

Проанализировав приведённую норму, а также положения статьи 3 данного закона, а также части 1 и 3 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации в системном единстве с положениями пункта 3.1 постановления Правительства Москвы от 15 ноября 2011 г. № 546-ПП «О предоставлении государственных и муниципальных услуг в городе Москве», суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемый Административный регламент принят Правительством Москвы в пределах предоставленных законом полномочий.

Суд правомерно при разрешении настоящего дела руководствовался положениями пункта 4 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ, согласно которым органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, обязаны исполнять иные обязанности в соответствии с требованиями данного Федерального закона, административных регламентов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг.

Поскольку в соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации обязанность по подготовке градостроительного плана земельного участка возложена на уполномоченный орган (федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления), то есть выдача указанного документа является государственной (муниципальной) услугой, суд обоснованно пришёл к заключению об обязанности Правительства Москвы при принятии Административного регламента учитывать положения Градостроительного кодекса, регулирующие вопросы подготовки и выдачи градостроительного плана земельного участка.

Из содержания статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что градостроительный план земельного участка относится к градостроительной документации и является документом, который не устанавливает каких-либо прав и ограничений, а содержит сведения, позволяющие идентифицировать земельный участок и определить его месторасположение по отношению к другим земельным участкам, объектам капитального строительства, объектам недвижимости, линейным объектам и другим объектам и зонам.

Согласно части 2 приведённой нормы подготовка градостроительного

плана земельного участка может осуществляться в виде отдельного документа, вне проекта межевания территории.

Порядок подготовки таких планов регламентирован в части 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой органу местного самоуправления не нужно выполнять комплекс организационно-правовых действий, обязательных при подготовке и утверждении проектов планировки территории, проектов планировки территории с проектами межевания в их составе, предусмотренных частями 1 - 16 настоящей статьи, в случае обращения физического или юридического лица в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче ему градостроительного плана земельного участка.

Приведённое законоположение обязывает орган местного самоуправления в течение тридцати дней со дня поступления соответствующего обращения осуществить подготовку градостроительного плана земельного участка, утвердить его и предоставить заявителю без взимания платы.

При таком положении суд первой инстанции правильно констатировал, что подготовка и выдача градостроительного плана земельного участка является обязанностью уполномоченного органа, для исполнения которой федеральным законодателем установлен тридцатидневный срок со дня поступления соответствующего обращения физического или юридического лица, включающий в себя как процедуру подготовки градостроительного плана земельного участка, так и его утверждение.

Кроме того, суд обоснованно обратил внимание на то, что возможность приостановления или продления такого срока ни Градостроительным кодексом Российской Федерации, ни иным федеральным законом не предусмотрена, высказав правильное суждение об императивном характере положений части 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Поскольку пункт 2.14.1 Административного регламента, предусматривая приостановление срока предоставления государственной услуги (подготовка, утверждение и изменение градостроительных планов земельных участков) до шестидесяти дней, противоречит приведённой норме федерального закона, суд первой инстанции обоснованно признал в этой части региональный нормативный правовой акт недействующим.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия доводы Правительства Москвы о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права находит несостоятельными.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что градостроительные планы земельных участков подготавливаются и выдаются в течение тридцати дней со дня обращения только при наличии утверждённых в установленном порядке Правил землепользования и застройки, которые до настоящего времени в городе Москве не приняты, также является неверным, поскольку федеральное законодательство такого условия применения положений части

17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации не предусматривает.

Не опровергает выводов суда и не является основанием для отмены решения суда довод апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно сослался на приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 802 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке региональных программ развития жилищного строительства», содержащий указание о необходимости выполнить административную процедуру, связанную с подготовкой и выдачей градостроительного плана земельного участка, в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления соответствующего заявления.

Доводы Правительства Москвы о том, что пункт 2.14.1 Административного регламента не нарушает права заявителя, нельзя признать обоснованными, поскольку в результате применения оспариваемой нормы Сошникова М.П. не получила градостроительный план в течение 30 дней со дня обращения, что свидетельствует о нарушении закреплённого в статье 5 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ права на своевременное получение государственной услуги.

Частью 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право граждан, считающих, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Иные доводы апелляционной жалобы также являются несостоятельными, основаны на ошибочном толковании норм материального права, в силу чего не могут служить основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 9 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

