



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПГ13-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Попова А [] А [] о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Фисюка Ю [] Ю [] кандидатом в депутаты по апелляционной жалобе заявителя на решение Пермского краевого суда от 14 августа 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя Фисюка Ю.Ю. – Шиловой С.В., возражавшей против отмены судебного акта, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на 8 сентября 2013 г. постановлением избирательной комиссии Пермского края от 30 мая 2013 г. № 107/01-2 назначены дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13.

Постановлением избирательной комиссии Пермского края от 30 мая 2013 г. № 107/03-2 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутата Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13 возложены на территориальную избирательную комиссию Соликамского муниципального

района (далее – ОИК).

Решением ОИК от 30 июля 2013 г. № 11/02 Фисюк Ю.Ю., выдвинувший свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному избирательному округу № 13.

Решением ОИК от 12 июля 2013 г. № 05/01 произведена регистрация кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу Попова А.А., выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение политической партии «Справедливая Россия».

Попов А.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения ОИК о регистрации кандидатом в депутаты Фисюка Ю.Ю.

При этом указал, что проверка подписных листов с подписями избирателей, собранных в поддержку выдвижения Фисюка Ю.Ю., проведена с нарушением принципов гласности и равенства кандидатов, предусмотренных ст. 39 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ). Эти нарушения выразились в том, что из состава рабочей группы по проверке подписных листов необоснованно исключён назначенный им член комиссии с правом совещательного голоса У [REDACTED]. При проверке не участвовал эксперт, без его участия рабочая группа не вправе была разрешить вопрос о действительности и достоверности подписей и данных об избирателях. У присутствовавшего на заседании рабочей группы У [REDACTED] возникли сомнения по поводу достоверности подписей избирателей, содержащихся в подписных листах № 63, 66, 72, однако члены рабочей группы к его мнению не прислушались, поскольку он был освобождён от участия в работе рабочей группы. Все подписные листы кандидата Фисюка Ю.Ю., отобранные для проверки, являются недействительными на основании подп. «г» п. 6.4 ст. 38 указанного Федерального закона в связи с тем, что в них отсутствуют сведения об избирателе, предусмотренные п. 11 ст. 37 и подп. 5 ст. 2 этого акта, а именно в графе «адрес места жительства» не указан [REDACTED] район. 27 июля 2013 г. Фисюком Ю.Ю. внесены уточнения в свой первый финансовый отчёт от 21 июля 2013 г. в части отражения поступивших денежных средств с нарушением установленного порядка по форме финансового отчёта № 5 и форме № 1, без приложения банковской справки (выписка из счёта) об остатке средств избирательного фонда кандидата. Внесение подобных уточнений незаконно и противоречит положениям п.1.1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Пермского края (далее – Инструкция). В данном случае следует признать факт отсутствия финансового отчёта, что в соответствии с подп. «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002г.

№ 67-ФЗ является основанием для отказа в регистрации кандидата. Паспорт Фисюка Ю.Ю. не отвечает требованиям к его оформлению и содержанию, установленным Положением о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828, так как на восемнадцатой странице содержит штамп о ранее выданном паспорте, а на девятнадцатой странице – штамп «аннулировано». Это можно приравнять к отсутствию у Фисюка Ю.Ю. среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, необходимых документов. Обжалуемое решение ОИК принято с нарушением закона и может быть отменено судом на основании п. 6 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Пермским краевым судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просит в апелляционной жалобе Попов А.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного постановления.

В силу п. 6 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пп. 24 – 26 этого Федерального закона.

Согласно п. 6 ст. 82 Закона Пермского края от 11 мая 2011 г. № 766-ПК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края» (далее – Закон Пермского края) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных чч. 5–7 ст. 33 этого закона, иных требований, предусмотренных Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Статьёй 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, ст. 28 Закона Пермского края, регламентирующими условия выдвижения кандидатов, отмечено, что избирательная комиссия считается уведомлённой о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата после поступления в неё заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование,

основное место работы или службы, занимаемая должность. Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта, а также иные установленные законом документы.

Согласно ст. 32 Закона Пермского края для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидат представляет в окружную избирательную комиссию:

а) подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, и протокол об итогах сбора подписей избирателей в двух экземплярах по форме, установленной избирательной комиссией Пермского края (если в поддержку выдвижения кандидата проводился сбор подписей избирателей);

б) первый финансовый отчет кандидата;

в) сведения об изменениях в сведениях о кандидате, ранее представленных в соответствии с чч. 1 и 2 ст. 28 либо ч. 20 ст. 29 названного закона (если такие изменения имеются).

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пп. 2, 3, 3.1 ст. 33 данного Федерального закона, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

При выявлении неполноты сведений о кандидате или несоблюдении требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата. Не позднее чем за один день до дня заседания кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нём, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями законодательства, в том числе к их оформлению (п. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Пунктом 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ установлен исчерпывающий перечень оснований отказа в регистрации кандидата, в том числе отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с названным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подп. «в»), наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований названного Федерального закона, иного закона

(подп. «в.1»); недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата (подп. «д»).

Аналогичные правовые предписания отражены в ч. 5 ст. 33 Закона Пермского края.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в установленный срок Фисюк Ю.Ю. уведомил ОИК о самовыдвижении кандидатом в депутаты, для чего представил заявление о согласии баллотироваться, необходимые документы, папку, содержащую 101 подписной лист (385 подписей избирателей) в поддержку своей кандидатуры, протокол об итогах сбора подписей, первый финансовый отчёт. Количество недостоверных и (или) недействительных подписей составляет 4 подписи или 5,7 процента от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Проанализировав перечень и содержание поименованных документов, суд посчитал установленным, что Фисюком Ю.Ю. выполнены требования действующего законодательства, связанные с условиями и порядком уведомления о самовыдвижении и оформлением документов.

Установлено, что решением ОИК от 3 июня 2013 г. создана рабочая группа по приёму и проверке документов, представленных кандидатами, в составе Иванова Ю.В., Ланиной О.С., Батеневой С.В., Гуляева А.А., Кунцевич В.В. Решением ОИК от 17 июня 2013 г. № 02/01 в состав рабочей группы включён старший эксперт отделения экспертиз и обеспечения ОМП отдела № 20 ЭКЦ ГУ МВД России по Пермскому краю Попов И.В.

Решением ОИК от 14 июля 2013 г. № 06/02 в состав рабочей группы включён Устратов Д.В. на основании личного заявления. Данное решение было отменено самой ОИК 26 июля 2013 г. на основании ч. 5 ст. 32 Закона Пермского края.

22 июля 2013 г. рабочей группой проведена случайная выборка подписных листов для проверки с оформлением соответствующего протокола. В ведомости проверки подписных листов от 26 июля 2013 г. отражено, что общее количество недостоверных и (или) недействительных подписей – 4, что составляет 5,7 процента от отобранных для проверки 70 подписей.

Судом проверен и признан несостоятельным довод о том, что все подписи являются недействительными по причине неуказания в графе «адрес места жительства» записи «Соликамский район». Пунктом 5 ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ определён адрес места

жительства как адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учёта граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Законом Пермской области от 10 ноября 2004 г. № 1772-365 «Об утверждении границ и о наделении статусом муниципального образования «Город Соликамск» Пермского края» названное муниципальное образование наделено статусом городского округа. В состав территории Соликамского городского округа входит г. Соликамск. В состав муниципального образования «Соликамский муниципальный район» входит семь сельских поселений. В связи с этим у жителей г. Соликамска Пермского края, подавших свои подписи в поддержку кандидата Фисюка Ю.Ю., не имелось обязанности указывать наименование района в адресе своего места жительства.

Также несостоятельным признано судом утверждение о том, что в подписных листах № 63, 66, 70 дата внесения подписи выполнена не самими избирателями. У членов рабочей группы не возникло сомнений в достоверности и действительности подписей избирателей. Действующее законодательство не содержит требования об обязательном участии при проверке подписных листов эксперта.

Не нашла своего подтверждения в ходе разбирательства по делу ссылка на невыполнение Фисюком Ю.Ю. требований закона о предоставлении в ОИК документа, удостоверяющего личность, с указанием гражданства. При проверке данного мнения заявителя суд обоснованно руководствовался ст. 10 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», положениями Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Судом первой инстанции установлено, что 21 июля 2013 г. в ОИК Фисюком Ю.Ю. представлен первый финансовый отчёт кандидата, состоящий из всех необходимых документов, составленный и подписанный 20 июля 2013 г., подтверждённый банковской справкой от 19 июля 2013 г., согласно которой последняя банковская операция совершена 17 июля 2013 г. Исходя из п. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ ОИК 26 июля 2013 г. предложила кандидату внести уточнения в части определения статуса жертвования, что и было сделано кандидатом. Поскольку с 17 июля по 21 июля 2013 г. каких-либо банковских операций не совершалось, то суд правильно посчитал, что кандидатом не допущено нарушений ч. 1 ст. 57 Закона Пермского края, а также иных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок предоставления первого финансового отчёта, которые могли бы послужить основанием для отказа в регистрации кандидата.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд правомерно сделал вывод о том, что

ОИК приняла законное решение о регистрации Фисюка Ю.Ю. кандидатом в депутаты и оснований для отмены указанного акта не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы Попова А.А.

В заседание Судебной коллегии не представлены документальные данные, которые могли бы повлиять на выводы суда, изложенные в решении, и послужить основанием для его отмены.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального права, норм процессуального права, предусмотренных ст. 328 ГПК РФ в качестве оснований для отмены судебного постановления в апелляционном порядке, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в жалобе.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого от 14 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Попова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи