



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Хаменкова В.Б. и Анишиной В.И.

при секретаре

Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Головина Н.М. на решение Ростовского областного суда от 5 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене постановления Территориальной избирательной комиссии Сальского района Ростовской области от 26 июля 2013 года № 93-1 «Об отказе в регистрации Головину Н. [] М. [] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Сальскому одномандатному округу № 16».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Головина Н.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Территориальной избирательной комиссии Сальского района Ростовской области от 26 июля 2013 года № 93-1 Головину Н.М. отказано в регистрации кандидатом в депутаты

Законодательного Собрания Ростовской области по Сальскому одномандатному округу № 16.

Головин Н.М. обратился в суд с заявлением об отмене данного постановления, указав на то, что им был представлен в избирательную комиссию надлежащий документ о наличии у него высшего образования – диплом, выданный в 1994 году Ташкентским государственным техническим университетом. Следовательно, основания к отказу в его регистрации кандидатом отсутствовали.

Справка названного высшего учебного заведения о том, что представленный им диплом не выдавался, по мнению заявителя, не могла приниматься во внимание избирательной комиссией.

Считал, что избирательная комиссия в нарушение положений пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не известила его о несоблюдении требований закона к оформлению документов, лишив его возможности внести соответствующие исправления.

Решением суда от 5 августа 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Головин Н.М. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит и считает его правильным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вместе с заявлением о согласии баллотироваться кандидат представляет в избирательную комиссию копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании.

В силу подпункта в) пункта 24 статьи 38 этого же Федерального закона отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, является основанием отказа в регистрации.

Как видно из материалов дела, вместе с иными документами Головиным Н.М. была представлена в избирательную комиссию копия диплома о высшем профессиональном образовании № 026713*, выданного 20 июля 1994 года Ташкентским техническим университетом по специальности «Экономика и организация машиностроения» (регистрационный номер 0918).

В результате проверки достоверности представленных сведений посредством факсимильной связи избирательной комиссией получен ответ Ташкентского технического университета о том, что в списке окончивших ВУЗ студентов за 1994 год Головин Н.М. не значится, диплом с указанным регистрационным номером на его имя не выдавался, в книге регистрации дипломов за 1994 год диплом за № [] не значится.

Комиссией также установлено, что при выдвижении Головина Н.М. в 2012 году кандидатом на выборную должность муниципального образования - главы Сальского городского поселения на основании справок Ташкентского государственного технического университета от 10 июля 2012 года и от 13 ноября 2013 года установлен факт невыдачи ему указанного выше диплома.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что постановление избирательной комиссии об отказе Головину Н.М. в регистрации кандидатом в депутаты на основании подпункта в) пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является законным и обоснованным.

Полученные из Ташкентского ГТУ сведения Головин Н.М. считает не соответствующими действительности. Однако по настоящее время ни избирательной комиссии, ни судам первой и апелляционной инстанций данные, которые опровергали бы установленные по делу обстоятельства, заявитель не представил.

Ссылка в жалобе на то, что в соответствии с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательная комиссия не известила его о несоблюдении требований закона к оформлению документов, лишив его возможности внести в заявление о согласии баллотироваться исправления о наличии у него другого образования и представить в подтверждение этого соответствующий документ, проверялась судом и обоснованно признана им несостоятельной.

Суд правомерно указал на то, что представление кандидатом в избирательную комиссию копии документа об образовании, который ему не выдавался, не является неполнотой сведений о кандидатах или несоблюдением требований закона к оформлению документов, порядок восполнения или исправления которых предусмотрен названной выше нормой Федерального закона.

Иных доводов, которые могли бы служить поводом к отмене судебного решения, апелляционная жалоба заявителя не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ростовского областного суда от 5 августа 2013 года оставить без изменений, Апелляционную жалобу Головина Н.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи