



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПГ13-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Михайлова А. [REDACTED], Н. [REDACTED] Савватеевой М.Л. на решение Забайкальского краевого суда от 12 августа 2013 года, которым признано незаконным и отменено постановление окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6 от 30 июля 2013 года № 30 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6 Михайлова Ал. [REDACTED], Н. [REDACTED]».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пахомова Е.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного собрания Забайкальского края второго созыва по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6, обратилась в Забайкальский краевой суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6 от 30 июля 2013 года № 30 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского

края по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6 Михайлова А [REDACTED] Н [REDACTED]».

В обоснование заявления Пахомова Е.А. указала, что Михайловым А.Н. допущены нарушения избирательного законодательства, которые являются основаниями для отказа в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края.

В частности, Михайловым А.Н. не представлены в избирательную комиссию предусмотренные подпунктами «в» и «г» пункта 1 Указа Президента РФ от 6 июня 2013 года № 546 справки о принадлежащем кандидату, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера названных лиц за пределами территории Российской Федерации и справки о расходах кандидата, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка;

все подписи избирателей, переданные им в избирательную комиссию, являются недействительными;

первый финансовый отчет, сведения о расходовании денежных средств со специального избирательного счета, сведения о поступлении денежных средств на специальный избирательный счет, выписка из лицевого счета, учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда были сданы в избирательную комиссию в 18 час. 08 мин. 24 июля 2013 года, время принятия подписных листов не указано, в то время как подписные листы и первый финансовый отчет должны быть представлены кандидатом не позднее, чем за 45 дней до голосования (до 18 часов по местному времени).

Решением Забайкальского краевого суда от 12 августа 2013 года заявление Пахомовой Е.А. удовлетворено: постановление окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6 от 30 июля 2013 года № 30 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6 Михайлова А [REDACTED] Н [REDACTED]» признано незаконным и отменено.

В апелляционной жалобе представителя Михайлова А.Н. Савватеевой М.Л. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявления Пахомовой Е.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом.

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 7 части 5 статьи 30 закона Забайкальского края от 6 декабря 2012 года № 753-ЗЗК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края».

Из материалов дела следует, что Михайловым А.Н. для регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Забайкальского края по Черновскому одномандатному избирательному округу № 6 представлен 51 подписной лист, содержащий 186 подписей избирателей. Подписи проверены избирательной комиссией, недостоверных и (или) недействительных подписей не выявлено.

В ходе исследования подлинных подписных листов судом установлено, что во всех подписных листах не указано наименование субъекта Российской Федерации (Забайкальский край) в адресе места жительства избирателя.

Для целей Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ им дано понятие адреса места жительства (пункт 5 статьи 2). Адрес места жительства - адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 2 закона Забайкальского края от 6 декабря 2012 года № 753-ЗЗК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края» основные понятия и термины, используемые в нем, применяются в том же значении, что и в Федеральном законе от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 30 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснил, что адрес места жительства, который указывается в подписном листе, должен содержать все перечисленные в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года реквизиты. Адрес может не содержать всех реквизитов с учетом фактических особенностей места жительства избирателя, например, соответствующие сведения не указываются при отсутствии наименований улиц в населенных пунктах и (или) нумерации домов, квартир, а также наименования населенного пункта (в случае проживания гражданина на межселенной территории).

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о том, что в подписном листе адрес избирателя должен быть указан в соответствии с требованиями федерального законодательства, в частности, содержать наименование субъекта Российской Федерации. Отсутствие в адресе места жительства избирателей наименования субъекта Российской Федерации является основанием для признания подписей недействительными в соответствии с подпунктом «г» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, установившим, что недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, следует согласиться с выводом суда о недействительности всех представленных Михайловым А.Н. 186 подписей избирателей.

Судебная коллегия полагает, что судом обоснованно не принята во внимание ссылка Михайлова А.Н. на отсутствие в паспортах избирателей в сведениях о регистрации по месту жительства наименования субъекта Российской Федерации. Суд правильно указал в решении, что названное обстоятельство не свидетельствует о возможности внесения в подписной лист информации в меньшем объеме, чем предусмотрено федеральным законодательством.

Что касается других оснований для отмены постановления избирательной комиссии о регистрации Михайлова А.Н. в качестве кандидата в депутаты, заявленных Пахомовой Е.А. (непредставление справок, несвоевременное представление первого финансового отчета), то они таковыми судом не признаны с обоснованием позиции в решении.

В апелляционной жалобе указывается на нарушение права Михайлова А.Н. быть избранным на выборах, обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей, признанием недействительными всех подписей, представленных им, но отсутствует ссылка на закон, который нарушил суд, приходя к выводу о недействительности подписей. При таких данных доводы апелляционной жалобы о незаконности решения суда, признавшего подписи недействительными, основанием к отмене решения суда явиться не могут.

Довод апелляционной жалобы о необоснованности решения суда в части признания недействительными 56 подписей избирателей по другим основаниям (не подпункт «г» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002

года № 67-ФЗ) не может повлиять на существование решения суда при условии признания всех подписей недействительными.

Отсутствие в заявлении, поданном в суд представителем Пахомовой Е.А., адреса представителя и даты подачи заявления не являются теми процессуальными нарушениями, которые могли привести или привели к принятию неправильного решения (статья 330 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Не усматривая оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 12 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Михайлова А.Н. Савватеевой М.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи