



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Купцова А.В. на приговор Астраханского областного суда от 11 июня 2013 г., по которому

Купцов А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 13 апреля 2011 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 К РФ (в ред. от 7.03.2011 г.) к 2 годам лишения свободы, освободившийся 9 января 2013 г. по отбытию наказания,

осужден по пп. «г», «д», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Установлены ограничения: не покидать своё жилище с 22 часов вечера до 6 часов утра, не посещать места проведения массовых

мероприятий, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту проживания без уведомления и согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный орган на регистрацию 1 раз в месяц.

Взыскано с Купцова А.В. в пользу К [REDACTED] [REDACTED] рублей в счёт компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступления осужденного Купцова А.В. и адвоката Тавказахова В.Б. поддержавших доводы, приведённые в апелляционной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об исключении из приговора осуждение Купцова А.В. по п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Купцов признан виновным и осуждён за то, что он захватил и удерживал более двух лиц, в том числе несовершеннолетнюю, в качестве заложников в целях понуждения государства совершить какое-либо действие как условия освобождения заложников, совершённые с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступлением им совершено 14 марта 2013 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Купцов не отрицал того, что он захватил и удерживал заложников.

В апелляционной жалобе осуждённый Купцов А.В. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. При этом ссылается на явку с повинной, что он не имел умысла на причинение вреда потерпевшим, не оказывал на них никакого давления, хотел только выяснить личные отношения со своей девушкой Л [REDACTED] По его мнению, потерпевшая К [REDACTED] знала, что оружие у него не настоящее, поскольку проходила обучение в охранным агентстве и имеет лицензию охранника, а суд не принял это во внимание.

Возражает против удовлетворённого гражданского иска. Просит снизить размер назначенного наказания, считает, что его исправление возможно без изоляции от общества.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Раковская М.С. и потерпевшая К [REDACTED] указывая на несостоятельность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просят оставить её без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по апелляционной жалобе законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

К выводу о совершении Купцовым инкриминируемого ему преступления суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

В качестве доказательства виновности осужденного Купцова суд обоснованно привёл в приговоре показания самого осужденного Купцова на предварительном следствии, признав их достоверными, в которых он признал себя виновным и пояснил по существу совершённого преступления.

Показания Купцова в судебном заседании о том, что причиной захвата и удержания потерпевших в качестве заложников явилось исключительно желание проверить истинные личные к нему чувства потерпевшей Л [REDACTED] и о добровольном освобождении удерживаемых им лиц судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела.

Кроме того, по делу имеются и другие подробно изложенные в приговоре достоверные доказательства, в частности: показания потерпевших К [REDACTED], Г [REDACTED], Л [REDACTED] и Ш [REDACTED]; свидетелей Б [REDACTED], И [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED] и З [REDACTED]; протокол осмотра места происшествия и заключения экспертов.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Купцова виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

Выводы суда о виновности Купцова в апелляционной жалобе им не оспариваются.

Действия осуждённого Купцова суд правильно квалифицировал по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ как захват и удержание более двух лиц, в том числе несовершеннолетней, в качестве заложников, совершенные в целях понуждения государства совершить какое-либо действие как условия освобождения заложников.

Вместе с тем из осуждения Купцова следует исключить его осуждение по п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ - захват заложников совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Так, из материалов дела следует, что Купцов для устрашения потерпевших использовал картонную коробку с вложенной телевизионной антенной, имитирующую самодельное взрывное устройство и сувенир со встроенной зажигалкой, имитирующий пистолет марки [REDACTED]. При этом использовать эти предметы для причинения потерпевшим телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья он не намеревался и угроз таким их использованием не высказывал, а значит, его действия не могут быть квалифицированы по признаку применения предметов, используемых в качестве оружия.

Как следует из приговора, при назначении Купцову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, данные о его личности, отягчающее и смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В связи с исключением из осуждения Купцова п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ назначенное ему наказание в виде лишения свободы по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ подлежит снижению.

Вопреки доводам Купцова гражданский иск разрешён в соответствии с законом, а взысканная с него в пользу потерпевшей К [] денежная сумма в размере [] рублей является соразмерной степени нравственных страданий потерпевшей, причинённых ей преступлением, с учётом материального положения осуждённого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Астраханского областного суда от 11 июня 2013 г. в отношении Купцова А [] и В [] изменить:

исключить его осуждение по п. «г» ч. 2 ст. 206 УК РФ; наказание, назначенное ему по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ снизить до 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, в остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи