



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №13-АПУ13-9 сп

г. Москва

29 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,  
судей Семёнова Н.В. и Зателепина О.К.,  
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Плужникова Д.Ю., апелляционные жалобы осужденного Прокопьева М.О., потерпевшей Т [ ] [ ] адвоката Незнановой И.П. на приговор Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 марта 2013 года, по которому

ПРОКОПЬЕВ М [ ] О [ ], [ ] [ ] [ ] ранее судимый 14.03.2012 г. по ч.2 ст.325, п. «в» ч.2 ст.158, ч.2 ст.325, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году, 4 месяцам и 28 дням исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработка, постановлением от 14.08.2012 года назначенное наказание заменено на 5 месяцев и 16 дней лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с

ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 14 марта 2012 года, и окончательно назначено 18 лет и 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

БОРИСЕНКО И [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.158 УК РФ к ограничению свободы на 1 год и 10 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., выступления осужденного Прокопьева М.О., адвокатов Чиглинцевой Л.А., Анпиловой Р.Н., потерпевшей Т [REDACTED] прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей апелляционное представление,

Судебная коллегия

### **установила:**

вердиктом коллегии присяжных заседателей Прокопьев М.О. признан виновным в нападении на водителя такси Т [REDACTED] с целью завладения его имуществом и в его убийстве.

Этим же вердиктом Борисенко И.И. признан виновным в краже имущества Т [REDACTED]

Преступления совершены 29 мая 2012 года в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Плужников Д.Ю. просит отменить приговор, поскольку он вынесен на основании противоречивого вердикта, а также вследствие неправильного применения уголовного закона, и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, указывает, что, отвечая на вопрос № 2 вопросного листа, присяжные заседатели признали доказанным, что Прокопьев 28 мая 2012 года договорился с Борисенко похитить деньги водителя такси и иное имущество, после чего приготовил металлический прут. Недоказанным присяжные сочли наличие договоренности Прокопьева и Борисенко на лишение жизни водителя такси и согласованности действий при приговоре металлического прута. В третьем абзаце вышеуказанного вопроса присяжные заседатели признали доказанным, что, находясь в машине

Т [ ] [ ] для завладения его имуществом Прокопьев М.О. подал Борисенко И.И. сигнал, а сам нанес Т [ ] несколько ударов прутом по голове в салоне автомашины. Давая оценку, по сути, аналогичным обстоятельствам, в вопросе № 5 присяжные заседатели признали недоказанным наличие каких-либо договоренностей между Прокопьевым М.О. и Борисенко И.И., а также то, что после того, как Прокопьев М.О. нанёс Т [ ] удары металлическим прутом по голове, Борисенко И.И., действуя согласно достигнутой с Прокопьевым М.О. договоренности, преодолевая сопротивление Т [ ] вытаскил его из автомашины и повалил на землю, где Прокопьев нанёс Т [ ] не менее 14 ударов металлическим прутом по голове и рукам, причинив телесные повреждения, изложенные в вопросе № 1. Таким образом, в ответах присяжных заседателей на вопросы №№ 2 и 5 имеются существенные противоречия, касающиеся наличия предварительной договоренности между Прокопьевым и Борисенко на хищение имущества, и нахождения Борисенко в автомобиле в момент нанесения ударов металлическим прутом и его присутствия при дальнейшем избииении Т [ ] вне автомашины. Согласно нормам ч.2 ст.345 УПК РФ, найдя вердикт противоречивым, председательствующий должен был указать на это коллегии присяжных заседателей и предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Данные требования закона председательствующим не были выполнены. Кроме того, в приговоре нашла отражение лишь часть обстоятельств, признанных присяжными доказанными – описание преступного деяния не соответствует вердикту. Помимо этого, суд неправильно квалифицировал действия Борисенко И.И.

В апелляционных жалобах:

осужденный Прокопьев М.О. считает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, т.к. потерпевший умер в больнице, а его действия по хищению имущества потерпевшего должны быть квалифицированы по ч.2 ст.158 УК РФ;

потерпевшая Т [ ] просит отменить приговор, считает, что предварительное следствие проведено необъективно, предъявленное Борисенко обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам дела;

адвокат Незнанова И.П. в защиту интересов потерпевшей просит отменить приговор, считает, что Прокопьеву назначено чрезмерно мягкое наказание, без учета тяжести содеянного, личности виновного, а приговор в отношении Борисенко постановлен с неправильным применением уголовного закона.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как обоснованно указывается в апелляционном представлении, вердикт коллегии присяжных заседателей является противоречивым.

Так, в ответе на вопрос № 2 вопросного листа присяжные заседатели признали доказанным, что Прокопьев М.О. 28 мая 2012 года договорился с Борисенко похитить деньги водителя такси и иное имущество, после чего приготовил металлический прут. Недоказанным присяжные сочли наличие договоренности Прокопьева и Борисенко на лишение жизни водителя такси и согласованности действий при приготовлении металлического прута. В третьем абзаце вышеуказанного вопроса присяжные заседатели признали доказанным, что, находясь в машине Т [ ] для завладения его имуществом Прокопьев М.О. подал Борисенко И.И. сигнал, а сам нанес Т [ ] несколько ударов прутом по голове в салоне автомашины.

Отвечая на вопрос № 5, присяжные заседатели признали недоказанным наличие каких-либо договоренностей между Прокопьевым М.О. и Борисенко И.И., в том числе, и договоренности о похищении имущества водителя такси, а также то, что после того, как Прокопьев М.О. нанес Т [ ] удары металлическим прутом по голове, Борисенко И.И., действуя согласно достигнутой с Прокопьевым М.О. договоренности, преодолевая сопротивление Т [ ] вытаскил его из автомашины и повалил на землю, где Прокопьев нанес Т [ ] не менее 14 ударов металлическим прутом по голове и рукам, причинив телесные повреждения, изложенные в вопросе № 1.

При таких обстоятельствах, в соответствии с нормами ч.2 ст.345 УПК РФ, найдя вердикт противоречивым, председательствующий должен был указать на это коллегии присяжных заседателей и предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Данные требования закона председательствующим не были выполнены, в связи с чем приговор подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Руководствуясь ст. ст., 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

приговор Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 марта 2013 года в отношении ПРОКОПЬЕВА М [ ] О [ ] и БОРИСЕНКО И [ ] И [ ] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении ПРОКОПЬЕВА М [REDACTED] О [REDACTED] оставить прежней в виде заключения под стражу, продлив срок содержания под стражей на 3 месяца, т.е. по 29 ноября 2013 года. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]