



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-АПУ13-3сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 августа 2013 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королева Л.А.,
Шалякина А.С.

при секретаре Балакиревой Н.А.

с участием военного прокурора 2 отдела 4 управления Главной военной
прокуратуры Мацкевича Ю.И., осужденного Накладыча М.А. путем
использования систем видеоконференц-связи и его защитника – адвоката
Вольвач Я.В., потерпевшей Гераськиной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осужденного Накладыча М.А. и его защитника –
адвоката Кувшинкиной А.А. на приговор Московского окружного военного
суда с участием присяжных заседателей от 11 июня 2013 года, согласно
которому военнослужащий войсковой части 3186 рядовой

Накладыч М. [redacted] А. [redacted]
[redacted]
[redacted], ранее не судимый,

осуждён с применением за каждое преступление ч.1 ст. 65 УК РФ к лишению
свободы по п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в редакции Федерального закона от
21 июля 2004 года № 73-ФЗ на 12 лет, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в редакции
Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ на 9 лет без штрафа, ч. 2
ст. 167 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года
№ 162-ФЗ на 2 года, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний

окончательно на 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Заслушав доклад судьи Королева Л.А., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, доводы апелляционных жалоб, выступления осужденного Накладыча М.А. и защитника – адвоката Вольвач Я.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление потерпевшей Гераскиной М.В. и военного прокурора Мацкевича Ю.И., возражавших против этих доводов и просивших оставить приговор без изменения, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Накладыч М.А. признан виновным в том, что 17 февраля 2005 года, с 17 до 23 часов, находясь по адресу: ул. [REDACTED], после проникновения в жилое помещение против воли проживавших там лиц с целью завладения их имуществом совершил нападение на граждан Г [REDACTED] и Ч [REDACTED] и лишил их жизни путем нанесения колюще-режущим предметом Г [REDACTED] – одного удара в область шеи, а Ч [REDACTED] – девяти ударов в область шеи и трех ударов в область грудной клетки, после чего завладел их имуществом: денежными средствами в сумме [REDACTED] рублей, стационарным радиотелефонным аппаратом, золотыми сережками и золотым кольцом, а всего имуществом на сумму [REDACTED] рублей. После этого путем поджога уничтожил дом стоимостью [REDACTED] рублей, находящийся по указанному адресу.

В апелляционной жалобе осужденный Накладыч М.А., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить в связи с недоказанностью его причастности к совершенным преступлениям и излишней суровостью, а уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование своих требований он указывает, что обвинение не подтверждено доказательствами. Единственное доказательство, имеющееся в материалах дела, – его явка с повинной – является недопустимым, о чем им было заявлено в судебном заседании.

Показания свидетелей, большинство из которых являлись сотрудниками правоохранительных органов, о его задержании являлись неправдивыми и искажающими фактические обстоятельства.

Так, показания этих свидетелей о наличии в доме тайников и подпольных помещений, связанных между собой ходами, не соответствуют действительности.

Показания свидетелей С [REDACTED] и М [REDACTED] о времени, когда им стало известно о его причастности к убийству, не заслуживают доверия, поскольку являются результатом их сговора.

Судом необоснованно отказано в ходатайстве о вызове в судебное заседание и допросе его матери Накладыч Г.В. как свидетеля, который мог опровергнуть показания сотрудников правоохранительных органов об обстоятельствах его задержания.

В апелляционной жалобе защитник – адвокат Кувшинкина А.А. указывает на незаконность приговора вследствие того, что судом при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем ограничения прав участников уголовного судопроизводства и несоблюдения его процедуры повлияли на законность и обоснованность судебного решения, просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Так, по её мнению, в нарушение положений ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон и ст. 244 УПК РФ о равноправии сторон председательствующим было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля матери осужденного – Накладыч Г.В. Кроме того, судом необоснованно отказано в ходатайстве адвоката о признании протоколов явки с повинной и допроса в качестве обвиняемого от 14 мая 2012 года недопустимыми доказательствами и об исключении их из перечня доказательств по делу.

Адвокат Кувшинкина А.А. полагает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ее подзащитному наказания. По мнению автора жалобы, суд при назначении наказания не в полной мере учел смягчающие наказание Накладыча М.А. обстоятельства: отсутствие взысканий по месту военной службы, воспитание в неполной семье, отсутствие судимости, наличие у него заболевания и признание его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Военная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным и не усматривает оснований для его отмены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, при рассмотрении судом данного дела допущено не было.

Настоящее уголовное дело рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 324–353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности и реального обеспечения равенства прав сторон обвинения и защиты.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ. В соответствии с законом сторонам была предоставлена возможность заявить мотивированные и немотивированные

отводы кандидатам в присяжные заседатели. После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства со стороны защиты не поступило.

Судебное следствие, как следует из протокола судебного заседания, проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с достаточной полнотой и объективностью, а также с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все ходатайства сторон, которые были заявлены в ходе судебного заседания, после их обсуждения с участниками судебного разбирательства были разрешены в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законом порядком с вынесением правильных, мотивированных постановлений. Ходатайства, не основанные на действующем законе, были судом обоснованно отклонены.

Что касается доводов апелляционных жалоб о том, что судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля матери осужденного – Накладыч Г.В., то они являются необоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания, 4 июня 2013 года защитник – адвокат Кувшинкина А.А. заявила ходатайство, поддержанное ее подзащитным, о вызове в суд и допросе матери осужденного – Накладыч Г.В., поскольку она могла сообщить суду сведения, характеризующие ее сына, а также об обстоятельствах его задержания.

В соответствии с требованиями ст. 334 и 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, при этом данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Согласно показаниям Накладыч Г.В. на предварительном следствии она какими-либо сведениями о фактических обстоятельствах совершения ее сыном Накладычем М.А. преступлений, в которых он обвинялся, которые могли быть исследованы судом с участием присяжных заседателей, не располагала.

Таким образом, суд обоснованно отказал стороне защиты в вызове в суд и допросе Накладыч Г.В. в качестве свидетеля в рамках судебного следствия.

Не усматривается нарушений и в действиях суда, связанных с отказом стороне защиты в удовлетворении ходатайства об исключении из перечня доказательств по делу протокола явки с повинной Накладыча М.А. от 14 мая 2012 года и протокола его допроса в качестве обвиняемого от того же числа.

Согласно материалам дела указанные доказательства получены во время предварительного расследования в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, также в деле отсутствуют объективные данные, которые бы свидетельствовали о самооговоре Накладыча М.А. В то же время показания осужденного в ходе судебного следствия об оказанном на него давлении со стороны следователя М. [REDACTED] в результате которого им были даны признательные показания, проверялись судом при соблюдении требований ч. 2 ст. 334 УПК РФ и объективного подтверждения не нашли.

С учетом изложенного, вопреки доводам апелляционных жалоб, Военная коллегия приходит к выводу, что сторонам были созданы равные условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Данных, свидетельствующих о том, что председательствующий судья незаконно ограничивал права стороны защиты, из материалов дела не усматривается.

В соответствии со ст. 389²⁷ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. Таким образом, приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, не может быть обжалован по причине несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Следовательно, доводы апелляционной жалобы Накладыча М.А. о недоказанности совершения им инкриминируемых ему деяний, о переоценке доказательств его виновности являются беспредметными, так как по этим основаниям данный приговор не может быть обжалован и отменен в апелляционном порядке согласно приведенной выше норме закона.

Наказание осужденному Накладычу М.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, всех смягчающих наказание обстоятельств, а также вердикта присяжных заседателей, признавших его заслуживающим снисхождения.

Назначенное Накладычу М.А. наказание как за каждое преступление, так и по их совокупности соответствует содеянному им и по своему виду и сроку является справедливым. Оснований для его смягчения, о чем просят осужденный и защитник, не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст. 389¹³, п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда с участием присяжных заседателей от 11 июня 2013 года в отношении Накладыча М. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и защитника – адвоката Кувшинкиной А.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

