



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 78-АПУ 13-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

29 августа 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.
судей – Климова А.Н. и Матросова В.М.

при секретаре Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по
апелляционному представлению государственного обвинителя
Моисеева А.А., апелляционным жалобам осужденных Саморукова
А.Н. и Гулевского Ю.А., адвокатов Анисимова В.П., Афанасьева
А.Я. и Поздняковой С.А. на приговор Санкт-Петербургского
городского суда от 27 мая 2013 года, которым

САМОРУКОВ А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 290 ч. 6 УК РФ к штрафу в размере
восьмидесятикратной суммы взятки 320 000 000 рублей с лишением
права занимать должности на государственной службе и в органах
местного самоуправления, связанные с выполнением
организационно-распорядительных и административно-
хозяйственных функций на 3 года.

ГУЛЕВСКИЙ Ю [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

СТАТКЕВИЧ Е [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ на 7 лет лишения свободы со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки 280 000 000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ постановлено наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 года, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной. Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., осужденного Гулевского Ю.А., адвокатов Афанасьева А.Я., Поздняковой С.А., Антонова О.А., Анисимова В.П. и Кожемякина А.Б., по доводам апелляционных жалоб и возражения, прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор суда изменить по доводам апелляционного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, осужденный Саморуков признан виновным в том, что работая главой администрации муниципального образования « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] » [REDACTED] муниципального района [REDACTED] области и являясь должностным лицом, получил через посредников взятку в виде денег в особо крупном размере от председателя дачного некоммерческого партнёрства [REDACTED] (ДНП [REDACTED] ») В [REDACTED] [REDACTED] за вынесение входящего в должностные полномочия постановления об изменении вида

разрешенного использования «для организации фермерского хозяйства» на использование «для дачного строительства» принадлежащего ДНП [REDACTED] на праве собственности земельного участка площадью 20 гектаров, расположенного в указанном районе в массиве [REDACTED], а учредитель ООО [REDACTED] осужденный Гулевский и ведущий специалист юрисконсульт администрации муниципального образования «[REDACTED] сельское поселение» указанного района осужденная Статкевич признаны виновными в посредничестве в получении взятки осужденным Саморуковым, в процессе чего обсуждали предмет и размер взятки, встречались с В [REDACTED] и исходя из договоренности взятки в общей сумме [REDACTED] долларов США, что по курсу Центрального Банка Российской Федерации на указанное время составляло [REDACTED] рублей, в период времени с 18 часов до 18 часов 15 минут 21 марта 2012 года, осужденный Гулевский, действуя по согласованию с осужденными Саморуковым и Статкевич, в помещении банка ОАО АКБ «[REDACTED]» в [REDACTED] по улице [REDACTED] города [REDACTED], получил часть взятки в сумме [REDACTED] рублей от В [REDACTED], которому сказал, что сумма эквивалентна [REDACTED] долларам США и оставшаяся часть взятки должна быть передана до конца мая 2012 года.

В судебном заседании осужденные Саморуков и Гулевский каждый вину признали полностью, осужденная Статкевич частично.

В апелляционном представлении с дополнением государственный обвинитель Моисеев А.А. просит приговор суда изменить, назначить каждому из осужденных более строгое наказание в связи с неправильным применением судом уголовного закона и несоответствием выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела. По мнению автора апелляционного представления, при назначении штрафа осужденным Саморукову и Статкевич суд неправильно исчислил сумму, так как исходил из переданной части взятки в сумме [REDACTED] рублей, а не из общей суммы взятки в [REDACTED] рублей, и поэтому просит осужденному Саморукову по ст. 290 ч. 6 УК РФ основное наказание штраф назначить в размере восьмидесятикратной суммы взятки 500 000 000 рублей, осужденной Статкевич по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ дополнительное наказание штраф назначить в размере семидесятикратной суммы взятки 500 000 000 рублей. Кроме этого считает, что суд незаконно и необоснованно применил ст. 73 УК РФ

в отношении осужденной Статкевич, с учётом личности которой условное осуждение является несправедливым наказанием вследствие чрезмерной мягкости, в качестве смягчающего обстоятельства суд признал наличие у осужденной тяжкого заболевания, хотя это не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку указанное заболевание не включено в перечень, препятствующих отбыванию наказания, поэтому полагает, что отбывание наказания в виде 7 лет лишения свободы осужденной Статкевич следует назначить в исправительной колонии общего режима. Также не оспаривая правильность применения ст. 64 УК РФ в отношении осужденного Гулевского, считает, что суд назначил осужденному несправедливое наказание вследствие мягкости, поскольку не назначил дополнительное наказание в виде штрафа, не принял во внимание активную роль осужденного Гулевского и его материальное положение, позволяющее назначить штраф, поэтому просит осужденному Гулевскому по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ назначить 5 лет лишения свободы со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки 300 000 000 рублей. Одновременно в возражении на апелляционные жалобы указывает о своём несогласии с ними.

В апелляционных жалобах:

осужденный Саморуков просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 6 УК РФ, и в пределах возможного смягчить наказание, которое считает несправедливым вследствие строгости, применить ст. 64 УК РФ, учесть его состояние здоровья, наличие тяжкого заболевания;

осужденный Гулевский просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 291-1 ч. 4 УК РФ, поскольку он был задержан на месте, применить ст. 73 УК РФ, назначенное ему судом наказание в виде 6 лет лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 3 года, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию совершённого им преступления. Указывает, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие строгости, поскольку не в полной мере учтены его роль, данные о личности, искреннее раскаяние и активное содействие раскрытию преступления, наличие установленных смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на

условия жизни семьи, считает, что суд хотя и применил ст. 64 УК РФ, но фактически назначил ему самое строгое наказание;

адвокаты Афанасьев А.Я. и Позднякова С.А. в совместной апелляционной жалобе в защиту осужденного Гулевского просят приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст. ст. 30 ч. 3, 291-1 ч. 4 УК РФ, поскольку Гулевск был задержан после передачи ему денег В [REDACTED] в ходе оперативно-розыскных мероприятий, применить ст. 73 УК РФ, наказание в виде 6 лет лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 3 года, и в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию совершённого осужденным преступления. Указывают, что назначенное Гулевскому наказание является несправедливым вследствие строгости, суд лишь декларировал применение ст. 64 УК РФ, а фактически назначил наиболее строгое наказание без учёта всей совокупности смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, положительных данных о личности, активного способствования раскрытию преступления. Дополнительно адвокат Афанасьев А.Я. в возражении на апелляционное представление государственного обвинителя указывает о своём несогласии с ним, просит приговор суда изменить в соответствии с апелляционными жалобами стороны защиты;

адвокат Анисимов В.П. в защиту осужденной Статкевич просит обвинительный приговор суда отменить и постановить оправдательный приговор в связи с отсутствием в действиях состава преступления, поскольку выводы суда в приговоре о посредничестве не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются предположением, не установлено доказательств о наличии у осужденной умысла на соучастие в преступлении, сговоре, встречах и переговорах с осужденным Саморуковым, а лишь установлено, что она была осведомлена о готовящейся взятке обратившимся к ней, как к юристу, осужденным Гулевским, но не сообщила об этом в правоохранительные органы, за что уголовная ответственность не предусмотрена. Одновременно в возражении на апелляционное представление государственного обвинителя указывает о своём несогласии с ним.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалоб, возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Выводы суда о виновности осужденного Саморукова в получении взятки, а осужденных Гулевского и Статкевич в посредничестве в этом, основаны на: показаниях свидетеля председателя ДНП [] В [] [] о совершении осужденными Саморуковым, Гулевским и Статкевич в отношении него преступления при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, показаний свидетеля С [] участвовавшего вместе с В [] во встречах с осужденными Гулевским и Статкевич при обсуждении предмета и размера взятки; показаний свидетеля М [] [] узнавшего от В [] о взятке; показаний свидетелей Н [] Г [] по принятию осужденным Саморуковым постановления и его передаче осужденному Гулевскому для В [] []; результатов оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых осужденный Гулевский был задержан, данных осмотров и прослушивания телефонных переговоров между осужденными, об их встречах, переговорах относительно предмета, размера взятки, места передачи; протокола обыска, в ходе которого обнаружены и изъяты проекты документов; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

При этом суд обоснованно принял во внимание показания осужденного Гулевского, в которых он подробно рассказал о совершении преступления при изложенных в приговоре суда обстоятельствах с осужденными Саморуковым и Статкевич, а также заявление признавшего полностью вину, но отказавшегося от дачи показаний осужденного Саморукова о совершении действий, отражённых в обвинении.

Всем представленным сторонами и исследованным в судебном заседании доказательствам судом в приговоре дана надлежащая оценка в их совокупности. У суда не было оснований не верить исследованным показаниям свидетелей, в том числе В [] С [] М [] ранее не знакомых с осужденными, не имеющих повода для их оговора, установлено, что показания свидетелей последовательные и непротиворечивые.

При оценке показаний осужденных учтено, что показания осужденного Гулевского в целом и в деталях согласуются с показаниями свидетеля В [] [] и объективными сведениями, полученными с использованием технических средств при проведении в установленном законом порядке оперативно-

розыскных мероприятий, в связи с чем суд обоснованно признал их достоверными. Что касается показаний осужденной Статкевич о том, что она только консультировала осужденного Саморукова, предполагала, что он получит вознаграждение, но сама в этом не участвовала, то суд обоснованно признал, что эти показания противоречат достоверным доказательствам, и сделал правильный вывод о том, что заявление осужденной Статкевич о том, что она не содействовала осужденному Саморукову в получении взятки от В [REDACTED] не соответствует действительности. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

На основании всей совокупности исследованных доказательств суд сделал обоснованный вывод о виновности осужденного Саморукова в получении взятки от В [REDACTED] за выполнение действий, входящих в должностные полномочия, а осужденных Гулевского и Статкевич о виновности каждого в посредничестве в получении осужденным Саморуковым данной взятки при изложенных в приговоре суда обстоятельствах.

Действия осужденных Саморукова, Гулевского и Статкевич каждого суд квалифицировал правильно, как оконченное преступление, подробно мотивировав выводы об этом в приговоре, с чем судебная коллегия соглашается. Оснований для переквалификации по доводам в апелляционных жалобах действий осужденного Саморукова на ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 6 УК РФ, осужденного Гулевского на ст. ст. 30 ч. 3, 291-1 ч. 4 УК РФ и изменения категории преступления, а также для отмены обвинительного приговора суда и постановления оправдательного приговора в связи с отсутствием в действиях состава преступления в отношении осужденной Статкевич, судебная коллегия не находит. Преступление окончено, установлено, что Саморуков получил через посредника часть взятки в условиях оперативно-розыскного мероприятия.

Вместе с тем, судебная коллегия, соглашаясь с доводами в апелляционных жалобах, находит, что приговор суда в отношении осужденных Саморукова, Гулевского и Статкевич подлежит изменению в части назначенного каждому наказания, которое нельзя признать справедливым вследствие строгости.

Назначая осужденному Саморукову по ст. 290 ч. 6 УК РФ основное наказание в виде штрафа в размере 320 000 000 рублей,

осужденной Статкевич по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа в размере 280 000 000 рублей, суд не в полной мере учёл установленные самим судом обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не выполнил требования ч. 3 ст. 46 УК РФ о том, что размер штрафа определяется судом и с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Из приговора суда следует, что данное обстоятельство суд в отношении осужденных Саморукова и Статкевич не обсуждал, каких-либо выводов не сделал. Вместе с тем суд установил, что осужденный Саморуков работал главой администрации муниципального образования, а осужденная Статкевич юрисконсульт. Каких-либо сведений об иных доходах каждого, нет. Кроме этого, суд не учёл второстепенную роль осужденной Статкевич, которая, как и осужденный Гулевский, являлась лишь посредником.

Поэтому судебная коллегия, признавая исключительными совокупность установленных судом обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, находит возможным применить в отношении осужденного Саморукова ст. 64 УК РФ и смягчить назначенное судом по ст. 290 ч. 6 УК РФ основное наказание штраф ниже низшего предела, а в отношении осужденной Статкевич с применением ст. 64 УК РФ исключить назначенное судом дополнительное наказание по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ в виде штрафа.

В отношении осужденного Гулевского в нарушение ч. 1 ст. 60 УК РФ суд не обсудил вопрос о назначении наказания с учётом положений Общей части УК РФ. Судебная коллегия находит, что с учётом установленных судом обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, имеется возможность исправления осужденного Гулевского без реального отбывания наказания, назначенного судом по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы.

С учётом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционного представления государственного обвинителя об изменении приговора суда и назначении каждому из осужденных более строгого наказания.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2013 года изменить:

в отношении осужденного Саморукова А [] Н [] с применением ст. 64 УК РФ назначенное по ст. 290 ч. 6 УК РФ основное наказание в виде штрафа смягчить до 55 000 000 (пятидесяти пяти миллионов) рублей;

в отношении осужденного Гулевского Ю [] А [] назначенное наказание по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ 6 (шесть) лет лишения свободы считать на основании ст. 73 УК РФ условным с испытательным сроком 3 (три) года, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Из-под стражи Гулевского Ю.А. освободить;

в отношении осужденной Статкевич Е [] И [] с применением ст. 64 УК РФ исключить назначенное дополнительное наказание по ст. 291-1 ч. 4 УК РФ в виде штрафа в размере семидесятикратной суммы взятки 280 000 000 (двести восемьдесят миллионов) рублей.

В остальном этот же приговор суда в отношении осужденных Саморукова А [] Н [] Гулевского Ю [] А [] и Статкевич Е [] И [] оставить без изменения, а апелляционные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья