



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ13-22

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Ситникова Ю.В.,  
судей Эрдыниева Э.Б. и Семёнова Н.В.  
при секретаре Цепалиной Л.И.,  
с участием прокурора Филипповой Е.С. и адвокатов Поддубного С.В.,  
Сачковской Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании дело с апелляционными жалобами осуждённых Ашурова Х., Обидова И.В., адвоката Климовой Т.Н. в защиту Ашурова Х. на приговор Челябинского областного суда от 29 апреля 2013 года, которым

**Ашуров Х.**

[REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, без лишения права заниматься определённой деятельностью и без штрафа, по ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 12 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) к 9 годам лишения свободы, без штрафа. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Обидов И.**

**В.**

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 12 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) к 9 годам лишения свободы, без лишения права заниматься определённой деятельностью и без штрафа. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб и поданных на них возражений, выступление осуждённого Ашурова Х. и адвоката Сачковской Е.А., осуждённого Обидова И.В. и адвоката Поддубного С.В., которые поддержали доводы апелляционных жалоб, а также выслушав возражения прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Ашуров за незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, совершённый 27.01.2012 г. группой лиц по предварительному сговору;

Обидов за незаконное перемещение 20.02.2012 г. через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и Государственную границу Российской Федерации наркотического средства в особо крупном размере, а Ашуров за подстрекательство к данному преступлению;

Ашуров и Обидов за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору, совершённое 20.02.2012 года.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Обидов И.В. утверждает, что необоснован вывод суда о совершении им преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ, так как он не перевозил наркотическое средство из Республики [REDACTED] в г. [REDACTED], в аэропорту его тщательно досматривали и наркотическое средство не было обнаружено; считает, что авиабилет, показания Ашурова и его личные показания, в которых они оговаривали друг друга, не изобличают его в совершении указанного преступления; отмечает, что получил наркотическое средство, изъятое у него 20.02.2012 г., от незнакомого лица в г. [REDACTED], что его действия не были связаны с деятельностью Ашурова; по мнению осуждённого к показаниям работников милиции М [REDACTED], К [REDACTED] и Д [REDACTED] следовало отнестись критически; ссылается также на чрезмерную суровость назначенного ему наказания; Обидов просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное разбирательство;

осуждённый Ашуров Х. просит отменить приговор суда, мотивируя это тем, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам; его причастность к преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ, основана лишь на ничем не подтверждённых показаниях Обидова, с которым он не вёл разговоров по поводу контрабанды наркотических средств; отмечает, что проверочной закупкой не были зафиксированы передача денежных средств и наркотического средства, результаты оперативно-розыскного мероприятия не могут использоваться в доказывании, его признательные показания даны под давлением и поэтому являются недопустимым доказательством;

адвокат Климова Т.Н. просит отменить приговор в отношении Ашурова и вынести оправдательный приговор, утверждает, что вывод суда о его виновности не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании; с наркозависимой В [REDACTED] осуждённый общался на бытовой почве, её показания о том, что Ашуров причастен к незаконному сбыту наркотических средств, являются оговором; обвинение в контрабанде наркотических средств не доказано, в судебном заседании не установлено, что Ашуров мог по телефону подстрекать Обидова к данному преступлению, Обидов приехал к Ашурову для временной остановки, при этом Ашуров не был осведомлён о наличии у Обидова наркотических средств.

Государственный обвинитель Супрунович Е.В. в возражениях на доводы апелляционных жалоб просит оставить без изменения приговор суда.

Исследовав материалы уголовного дела, проверив доводы апелляционных жалоб и представленных возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении преступлений при установленных в приговоре обстоятельствах основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые надлежаще изложены в приговоре.

Как следует из показаний свидетеля В [REDACTED], Ашуров несколько месяцев передавал ей для сбыта наркотическое средство. 27 января 2012 г. по телефону Ашуров сообщил все детали того места, где был оставлен для неё героин. При попытке его сбыта, сотрудниками полиции было изъято данное наркотическое средство. 2 февраля 2012 года она передала Ашурову деньги в сумме [REDACTED] рублей за героин, который он давал ей в январе 2012 года. На просьбу дать ей под реализацию 100 грамм героина, Ашуров сообщил, что позвонит, когда у него появится героин. Однажды он сказал ей, что скоро к нему приедет человек и привезёт большую партию героина. 20 февраля 2012 года в дневное время Ашуров позвонил ей и попросил встретиться. При встрече он передал ей 50 грамм героина в пачке из-под сигарет. Ашуров указал на Обидова, который находился рядом, сказав, что она может приобретать героин у него, и предложил договориться с ним о цене. Однако их задержали сотрудники полиции.

Достоверность показаний свидетеля В [ ] не вызывает сомнений, так как они подтверждены совокупностью других доказательств, в том числе показаниями самих осуждённых, свидетелей, результатами оперативно-розыскной деятельности, данными обнаружения и изъятия наркотического средства, заключениями экспертиз.

Наркотическое средство, которое Ашуров передал В [ ] было изъято, в том числе у других лиц, которые оказывали В [ ] содействие в его сбыте. Общая масса порошкообразной смеси, содержащей диацетилморфин (героин), составила 155,12 грамма.

В ходе предварительного расследования Ашуров и Обидов давали подробные показания об обстоятельствах совершённых ими преступлений. Допросы проводились в установленном законом порядке с участием адвокатов, каких-либо замечаний к содержанию протоколов не поступало. Данные обстоятельства опровергают утверждение об оказанном на осуждённых давлении во время допросов. Кроме того, показания осуждённых соотносятся с другими доказательствами. Доводы о несоответствии действительности изложенных в протоколах допросов сведений были проверены и обоснованно отвергнуты.

Так, из показаний Ашурова следует, что 27 января 2012 года совместно со своим знакомым, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, приехали к дому В [ ] с целью передачи ей наркотика, два полимерных пакета с героином были спрятаны в снегу, после этого он (Ашуров) позвонил В [ ] и сообщил, что возле её дома находятся 200 граммов героина и указал точное место его хранения.

Кроме того он показал, что 20 февраля 2012 года он встретил Обидова в аэропорту г. [ ]. Они поменялись верхней одеждой. Обидов отдал ему свою куртку-дублёнку. После этого Обидов ушёл, а когда приехал в его квартиру, показал героин в подкладе куртки, в которой он прилетел из Республики [ ].

По телефону он (Ашуров) сообщил В [ ] что есть героин, и предложил встретиться. В условленном месте он спрятал в снег пачку из-под сигарет «Winston» с героином. Через некоторое время к ним подошла В [ ], которой он передал наркотическое средство. При этом сообщил В [ ] что данный героин не очень качественный и все дальнейшие вопросы необходимо решать с Обидовым. Затем их задержали сотрудники полиции.

Из показаний Обидова следует, что ему в Республику [ ] неоднократно звонил Ашуров и просил привезти в г. [ ] героин. Согласно предварительной договорённости, в ночь с 19 на 20 февраля 2012 года в аэропорту г. [ ] ему была передана куртка-дублёнка чёрного цвета, в подкладе которой находился героин, а также билет на самолет до [ ]. В аэропорту г. [ ] он отдал Ашурову указанную куртку-дублёнку. После этого сотрудники полиции его досматривали, но ничего не обнаружили и не изъяли. Из аэропорта он поехал домой к

Ашурову, где из подклада куртки-дубленки извлёк часть героина и передал Ашурову для продажи. Ашуров рассказал ему про В [REDACTED], которой он должен передать 50 грамм героина для реализации. В этот же день при передаче наркотического средства В [REDACTED] их задержали сотрудники полиции. В ходе досмотра из подклада его куртки сотрудники полиции изъяли 19 упаковок с героином.

Наркотическое средство, незаконно перемещённое через границу Российской Федерации, было изъято сотрудниками МВД.

Согласно протоколу личного досмотра Обидова от 20 февраля 2012 года, у него обнаружено и изъято: куртка-дублёнка чёрного цвета, во внутреннем кармане куртки - электронный билет на самолет рейсом [REDACTED] на 20 февраля 2012 года, посадочный талон на имя Обидова и сокрытые в подкладе куртки-дубленки 19 упаковок из лейкопластыря с комкообразным веществом светлого цвета.

Согласно протоколу обыска, по месту временного проживания Ашурова в кв. № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] изъято:

- в кармане мужских брюк, принадлежащих Ашурову, - денежные средства в сумме [REDACTED] рублей: [REDACTED] купюры достоинством в [REDACTED] рублей и 6 купюр достоинством по [REDACTED] рублей, серия и номера которых совпадают с использованными ранее в проверочной закупке наркотического средства;

- на столе, внутри булки белого хлеба, как и указал Обидов после предложения добровольно выдать запрещенные в гражданском обороте предметы, - черный полиэтиленовый сверток с порошкообразным веществом светлого цвета. При этом Обидов пояснил, что в свёртке находится героин, привезённый им из [REDACTED]

В соответствии с заключениями эксперта:

вещество светлого цвета в коробке из-под сигарет «Winston», добровольно выданное 20 февраля 2012 года В [REDACTED] действовавшей в рамках ОРМ «Проверочная закупка», является наркотическим средством - смесью, содержащей диацетилморфин (героин), масса которого составляет 50,19 г.;

- вещество в 19 упаковках, изъятых в ходе личного досмотра Обидова, является наркотическим средством - смесью, содержащей диацетилморфин (героин), суммарной массой 756,79 грамма;

- на стороне под покровным материалом дублёнки чёрного цвета, изъятой у Обидова, имеется наркотическое средство - диацетилморфин (героин) в следовых количествах; вещество светлого цвета в одном чёрном полимерном свёртке, изъятом по месту жительства Ашурова, является наркотическим средством - смесью массой 17,45 грамма, содержащей диацетилморфин (героин).

Контрабанда изъятого наркотического средства подтверждается не только показаниями осуждённых в ходе предварительного расследования, но и документами: электронным билетом на самолёт « [REDACTED] (рейс [REDACTED]) на 20 февраля 2012 года, посадочным талоном на имя Обидова, в

котором указано время вылета из аэропорта [ ] 4 часа, время прилёта в [ ] – 6 часов 30 минут; сообщением ОАО [ ] [ ] о том, что Обидов прибыл в г. [ ] рейсом [ ] 20 февраля 2012 года из г. [ ] Республики [ ]

Согласно сообщению Федеральной таможенной службы [ ] таможенного управления 20 февраля 2012 года на таможенном посту «Аэропорт [ ]» действовала система двойного коридора, по которому проследовал Обидов, однако его личный досмотр не проводился в связи с отсутствием оснований.

Установлено, что сотовыми телефонами № [ ], № [ ] пользовался Ашуров, а № [ ] пользовалась В [ ]

В соответствии с детализацией переговоров, Ашуров в период с 27 января 2012 года по 20 февраля 2012 года звонил и принимал звонки В [ ]

Судом полно и объективно исследованы обстоятельства дела, проверены все возникшие версии, в том числе указанные в апелляционных жалобах, им дана надлежащая оценка. По итогам анализа всех исследованных доказательств в совокупности суд правильно установил фактические обстоятельства совершённых преступлений, в том числе связанных с контрабандой наркотических средств. Объективно установленными действиями каждого из осуждённых подтверждаются показания Обидова о причастности Ашурова к подстрекательству такого преступления как контрабанда наркотического средства. Доводы апелляционных жалоб о непричастности Ашурова к преступлениям, об иных фактических обстоятельствах преступлений, совершённых Обидовым, являются необоснованными. Предварительный сговор на совершение преступлений мотивирован.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе по мотиву неполноты предварительного расследования, которые служили бы основанием отмены приговора, по настоящему делу не допущено.

Повода для критической оценки показаний свидетелей М [ ] К [ ] и Д [ ] о сведениях, связанных с проведением оперативно-розыскных мероприятий, которые были им известны, не имеется.

Ашуров и Обидов были задержаны по подозрению в совершении преступления 20.02.2012 года. При этом Ашурову был предоставлен адвокат Фетисова Н.В., о чем свидетельствует ордер от 20.02.12 г. Его допрос в качестве подозреваемого от 21.02.2012 года проводился в присутствии данного адвоката. Поэтому довод Ашурова, что он в течение двух суток после задержания не имел адвоката, является не состоятельным. Право на защиту Обидова также было реально обеспечено.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий с целью выявления, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, соответствовало положениям ст. 49 Федерального

закона № 3-ФЗ от 08.01.1998 "О наркотических средствах и психотропных веществах", а также положениям ст. 2, 3, 4, 6, 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". При проведении указанных мероприятий могут выявляться, в том числе, преступления и лица их совершившие, которые ранее не были известны сотрудникам правоохранительных органов. Поэтому ссылка жалоб на то, что 20.02.2012 года проводилась проверочная закупка наркотического средства у Ашурова, не ставит под сомнение выводы о доказанности вины Обидова. Довод о недопустимости доказательств, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, является надуманным.

Судом дана правильная правовая оценка действиям Ашурова по п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup>; ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup>; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, а также действиям Обидова по п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup>; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ в редакции Федерального закона, действовавшего во время совершения преступлений.

Назначенное осуждённым наказание за каждое из совершённых преступлений является справедливым, соответствующим требованиям ст. 6, 60 УК РФ. Учитывая ряд обстоятельств, уменьшающих степень общественной опасности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ, п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ, суд обоснованно назначил наказание Обидову и Ашурову с применением ст. 64 УК РФ. Поскольку все установленные по делу обстоятельства были в полной мере учтены судом, оснований для снижения наказания не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению ввиду необоснованности изложенных в них доводов.

Руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Челябинского областного суда от 29 апреля 2013 года в отношении Ашурова Х [ ] и Обидова И [ ] В [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи