



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-42СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Степалина В.П.

судей: Микрюкова В.В.

Яковлева В.К.

при секретаре

Кочкине Я.В.

с участием:

прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кутаевой Ж.В.,
осужденной Урникис М.Н. (в режиме видеоконференцсвязи),
адвоката Гольцева А.Т. (в защиту Урникис М.Н.),

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденной Урникис М.Н. и адвоката Гольцева А.Т. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2013 года, которым

Урникис М. Н., [redacted]

[redacted]

ранее не судимая, -

осуждена по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011г. № 97-ФЗ) и назначить ей наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 6000 000 (шести миллионов) рублей, с лишением в соответствии со ст. 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, органах местного самоуправления, связанных с

выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на 2 года.

На основании ст. 48 УК РФ лишить Урникис М.Н. классного чина - «Советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса».

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвоката Гольцева А.Т., поддержавшего апелляционную жалобу, мнение прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛ:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Урникис М.Н. признана виновной в том, что являясь заместителем начальника отдела контрольной работы ИФНС России по г. [REDACTED] области, согласно приказа начальника данного подразделения, будучи назначенной с 1 апреля 2011 г. на должность исполняющей обязанности начальника данного отдела, исполняя функции представителя государственного органа исполнительной власти, а также организационно-распорядительные функции, т.е. занимала должность, относящуюся к государственной гражданской службе и таким образом, являлась должностным лицом, используя свое должностное положение, 11 апреля 2011 года получила лично взятку в виде денег от К [REDACTED], в качестве денежного вознаграждения за совершенные действия в пользу К [REDACTED], деньги в сумме [REDACTED] рублей, в частности, за снижение выявленных в ходе проведения выездной налоговой проверки ООО [REDACTED] сумм налогов и сборов, а также штрафов и пеней, подлежащих уплате организацией в бюджет до [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Размер полученной Урникис М.Н. взятки в сумме [REDACTED] рублей, согласно примечания к ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ), по которой ей предъявлено обвинение, является крупным.

Преступление совершено при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и указанных в приговоре обстоятельствах.

В совместной апелляционной жалобе осужденная Урникис М.Н. и адвокат Гольцов А.Т., не оспаривая квалификацию, просят приговор изменить и снизить размер штрафа до [REDACTED] ([REDACTED] рублей, ссылаясь при этом на то, что у осужденной нет денег и имущества, за счет которого она смогла бы выплатить такой крупный штраф, даже если суд впоследствии примет решение о рассрочке, что подтверждается имеющимися в материалах дела справками о доходах Урникис и составе ее имущества. Указывают, что она имеет только автомобиль [REDACTED] 2004 г. и 3/6 доли в праве общей собственности на 3-х комнатную квартиру общей площадью 62 кв.м по месту своей регистрации и жительства (т. 3 л.д. 206), а

работа в ИФНС России по [REDACTED] была единственным источником дохода осужденной, никакого имущества, кроме названного автомобиля и доли в праве собственности на квартиру, у Урникис нет.

Указывают, что производство по уголовному делу в отношении Урникис длилось два года и она находилась под домашним арестом, а затем - под подпиской о невыезде и весь период предварительного следствия и судебного разбирательства исключали для Урникис возможность работать.

Кроме того, она находится в разводе, на ее иждивении находятся также престарелые родители, которые являясь пенсионерами, не работают, все средства ее уходят на содержание детей и родителей, обеспечение их лекарствами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит, что Урникис обоснованно осуждена за совершенное преступление на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с положениями ч. 2 ст. 379 УПК РФ отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения дела, осужденной Урникис в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и она надлежащим образом была обеспечена адвокатом.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании, как указано в совместной апелляционной жалобе, не имелось. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов осужденной и ее защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, также о предвзятом отношении председательствующего, не имеется и никаких предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств для отвода председательствующего судьи не имелось.

В ходе судебного разбирательства председательствующим судьей не было допущено высказываний, способных предубедить присяжных

заседателей в виновности или невиновности подсудимой. Все разъяснения по поводу процессуальных действий, вопросы к участникам процесса и свидетелям имели законный характер и не были направлены на предубеждение, что подтверждает об объективном рассмотрении дела, с соблюдением требований УПК РФ об рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания усматривается, что все участники судебного процесса, в том числе осужденная Урникис, и свидетели по делу, были допрошены в судебном заседании, их показания оценены с соблюдением уголовно-процессуальных норм и вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен на основании полного и всестороннего исследования всех исследованных в суде доказательств. Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями закона, замечаний по отбору присяжных заседателей, а также заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей от сторон, в том числе от осужденной и ее защитников, участвовавших при отборе кандидатов в состав коллегии присяжных заседателей, не поступило.

В напутственном слове председательствующий привёл содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвинялась подсудимая, напомнил об исследованных в суде доказательствах, правильно изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и положения, предусмотренные частью третьей статьи 340 УПК РФ.

Действия осужденной Урникис М.Н. по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011г. № 97-ФЗ) квалифицированы судом правильно.

Назначенное осужденной Урникис в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ наказание, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о ее личности, всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе указанных в жалобе обстоятельств, наличие на ее иждивении двух малолетних детей и престарелых родителей, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, также то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей она признана заслуживающим снисхождения, с применением ст. 64 УК РФ и с учетом требований ст. 65 УК РФ, является справедливым.

Назначенное наказание является справедливым и для признания его чрезмерно суровым оснований не имеется.

При рассмотрении дела судом нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Что касается дополнения к апелляционной жалобе адвоката Гольцева А.Т. о снятии ареста с денежных счетов на счетах осужденной Урникис М.Н., то этот вопрос подлежит рассмотрению в порядке исполнения приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2013 года в отношении Урникис М [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]