# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПГ13-6

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 августа 2013г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Борисовой Л.В. и Ерёменко Т.И.

при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дременковой А[redacted] Н[redacted] о признании недействующим подп. 2 п. 8 Положения об обследовании жилого помещения государственной жилищной инспекцией Саратовской области в целях выявления необходимости проведения в жилых помещениях капитального ремонта и (или) работ, направленных на повышение уровня обеспеченности его коммунальными услугами, утверждённого постановлением правительства Саратовской области от 11 марта 2010 г. № 72-П, по апелляционной жалобе Дременковой А.Н. на решение Саратовского областного суда от 10 апреля 2013 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя правительства Саратовской области Ильинова Д.В. о том, что апелляционное производство по делу подлежит прекращению, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Журавлёвой Н.М., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Дременкова А.Н. обратилась в суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что в оспариваемый части нормативный правовой акт противоречит Закону Саратовской области от 19 февраля 2010 г. № 15-ЗСО «О предоставлении дополнительной меры социальной поддержки ветеранам Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, проживающим в Саратовской

области, в 2010–2011 годах», поскольку препятствует выделению средств на капитальный ремонт элементов жилого помещения, не упомянутых в Положении, и нарушает её право на меры социальной поддержки как ветерана, участника Великой Отечественной войны. Летом 2010 года она изъявила желание воспользоваться социальной мерой поддержки по проведению капитального ремонта в занимаемом ею жилом помещении, о чём подала письменное заявление. При обследовании квартиры жилищной инспекцией не оценивалось состояние окон и дверей, а на основании оценки прочих элементов жилья составлен акт от 10 августа 2010 г. о том, что капитальный ремонт не требуется. Заявитель не согласна с тем, что состояние таких элементов жилого помещения, как окна и двери, не оценивается при обследовании жилья на предмет возможности выделения денежных средств на производство капитального ремонта в соответствии с упомянутым Законом Саратовской области.

Саратовским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просит в апелляционной жалобе Дременкова А.Н., полагая, что судом неправильно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что судебное постановление подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из вывода о том, что в оспариваемой части региональный нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

С данным выводом суда нельзя согласиться.

Из материалов дела усматривается, что19 февраля 2010 г. принят Закон Саратовской области № 15-ЗСО «О предоставлении дополнительной меры социальной поддержки ветеранам Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, проживающим в Саратовской области, в 2010 году» (с последующими изменениями).

Пунктом 1 ст. 1 названного закона была установлена в 2010 году дополнительная мера социальной поддержки для отдельных категорий граждан, в том числе для участников Великой Отечественной войны из числа лиц, указанных в подп. «а» – «ж», «и» п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ ФЗ «О ветеранах», по проведению в жилых помещениях капитального ремонта и (или) работ, направленных на повышение уровня обеспеченности их коммунальными услугами (далее – мера социальной поддержки).

Согласно п. 2 ст. 1 Закона Саратовской области мера социальной поддержки предоставлялась на основании акта обследования жилого помещения государственной жилищной инспекцией Саратовской области,

подтверждающего необходимость проведения в жилом помещении капитального ремонта.

Пунктом 3 ст. 1 этого же акта предписывалось правительству Саратовской области установить порядок обследования жилого помещения государственной жилищной инспекцией Саратовской области и основания необходимости проведения в жилом помещении капитального ремонта.

Исходя из положений, предусмотренных ст. 2 и 3 Закона Саратовской области, мера социальной поддержки предоставлялась гражданам однократно в форме социальной выплаты в размере не более 36 800 рублей с финансированием расходов за счёт средств областного бюджета. Порядок предоставления социальной выплаты устанавливался правительством области.

Во исполнение указанного закона правительством Саратовской области было принято постановление от 11 марта 2010 г. № 72-П «О некоторых вопросах предоставления ветеранам Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, проживающим в Саратовской области, дополнительной меры социальной поддержки по проведению в жилых помещениях капитального ремонта и (или) работ, направленных на повышение уровня обеспеченности их коммунальными услугами» (с последующими изменениями).

Пунктом 1 этого постановления утверждено Положение об обследовании жилого помещения государственной жилищной инспекцией Саратовской области в целях выявления необходимости проведения в жилых помещениях капитального ремонта и (или) работ, направленных на повышение уровня обеспеченности его коммунальными услугами, согласно приложению № 1 (далее – Положение).

В оспариваемом заявителем подп. 2 п. 8 Положения перечислены основания необходимости капитального ремонта в жилом помещении, расположенном в многоквартирном доме.

Из материалов дела усматривается, что действие названных нормативных правовых актов, имевших срочный характер, было продлено на 2011 год в связи с принятием Закона Саратовской области от 26 ноября 2010 г. № 214-ЗСО «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Саратовской области» и постановления правительства Саратовской области от 30 декабря 2010 г. № 679-П «О внесении изменений в постановление правительства Саратовской области от 11 марта 2010 г. № 72-П».

Таким образом, срок действия оспариваемого нормативного правового акта истёк до момента обращения Дременковой А.Н. в суд с указанным заявлением в 2013 году.

В соответствии с п. 1 ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в

суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

По смыслу закона, предметом судебного обжалования могут быть только такие правовые акты нормативного характера, которые на момент рассмотрения заявленных требований являются действующими и влекущими нарушения прав и свобод. Правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и нарушений охраняемых законом прав и интересов повлечь не могут.

Аналогичная позиция выражена Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

Поскольку подп. 2 п. 8 Положения утратил силу и нарушений прав и свобод заявителя не влечёт, возникли предусмотренные ст. 220 ГПК РФ основания для прекращения производства по данному делу.

При таком положении решение суда, как постановленное с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене.

Мнение представителя правительства Саратовской области о возможности прекращения по данному делу лишь апелляционного производства является ошибочным и основано на неправильном толковании закона.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Саратовского областного суда от 10 апреля 2013 г. отменить, производство по данному гражданскому делу прекратить.

Председательствующий

Судьи