



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГПР13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горчаковой Е.В.,
Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре

Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению прокурора Новосибирского района Новосибирской области об оспаривании бездействия администрации Боровского сельского совета Новосибирского района Новосибирской области по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 25 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей судебные постановления отменить, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Новосибирского района Новосибирской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением об оспаривании бездействия администрации Боровского сельского совета Новосибирского района Новосибирской области, выразившегося в

непринятии мер по оформлению права муниципальной собственности на автомобильные дороги Боровского сельсовета, а также в непредставлении сведений в Единый государственный реестр автомобильных дорог. Просил суд обязать администрацию Боровского сельсовета оформить право муниципальной собственности на автомобильные дороги, расположенные в границах Боровского сельсовета и предоставлять сведения об автомобильных дорогах в Единый государственный реестр автомобильных дорог. По мнению прокурора бездействие органа местного самоуправления нарушает права и законные интересы граждан, поскольку автомобильные дороги находятся в неудовлетворительном состоянии, непринятие мер к надлежащему содержанию автомобильных дорог угрожает безопасности дорожного движения, жизни и здоровью неопределенного круга лиц.

Определением судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 25 апреля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 июня 2012 года, в принятии указанного заявления прокурору Новосибирского района Новосибирской области отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Определением судьи Новосибирского областного суда от 3 октября 2012 года в передаче кассационного представления прокурора Новосибирской области для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 года (в редакции определения от 9 апреля 2013 г.) первому заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Буксману А.Э. отказано в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос о его передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

22 апреля 2013 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2013 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении заявления прокурора допущено такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В силу пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым данным Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Отказывая прокурору в принятии заявления, судья Новосибирского районного суда исходил из того, что у прокурора отсутствует право на подачу в защиту интересов неопределенного круга лиц данного заявления, поскольку требования, с которыми обратился прокурор, не связаны с безопасностью дорожного движения и содержанием автомобильных дорог, регистрацией права муниципальной собственности на автомобильные дороги или отсутствие таковой, а также наличие или отсутствие сведений об автомобильной дороге в Едином государственном реестре дорог никак не влияют на техническое состояние дороги, безопасность движения, охрану жизни, здоровья и имущества кого-либо. С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда.

Между тем, указанный вывод Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочным по следующим основаниям.

Охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства осуществляются путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий. Безопасность дорожного движения – это состояние, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Обеспечение безопасности дорожного движения - деятельность,

направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется, в том числе посредством установления полномочий и ответственности органов местного самоуправления, регулирования деятельности на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве (статьи 1, 4, 5 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе, и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты».

В соответствии с частями 1 и 8 статьи 6 данного Федерального закона автомобильные дороги могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, а также в собственности физических или юридических лиц. К собственности поселения относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог (части 1 и 8).

Статьей 10 этого же Федерального закона предусмотрено формирование и ведение Единого государственного реестра автомобильных дорог, в который вносятся сведения об автомобильных дорогах, представленные собственниками данных дорог.

Из представленных материалов следует, что сведения о спорных автомобильных дорогах в нарушение требований Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» в Единый государственный реестр автомобильных дорог не внесены, технические паспорта на данные дороги отсутствуют. Указанные нарушения приводят к тому, что автомобильные дороги,

расположенные в пределах Боровского сельского совета, находятся в неудовлетворительном состоянии, вместе с тем, их содержание должно осуществляться в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного и безопасного движения транспортных средств. Бездействие администрации Боровского сельского совета Новосибирского района Новосибирской области, выразившееся в непринятии мер по оформлению права муниципальной собственности на автомобильные дороги Боровского сельсовета и предоставлению сведений об автомобильных дорогах в Единый государственный реестр автомобильных дорог, влечет нарушение требований действующего законодательства по исполнению возложенных полномочий в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог и нарушение прав неопределенного круга лиц (пользователей автомобильных дорог) на безопасность дорожного движения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу пункта 4 статьи 27, пункта 3 статьи 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Как следует из представленных документов, заявление в суд подано прокурором Новосибирского района Новосибирской области в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (пользователей автомобильных дорог) в рамках полномочий, предоставленных ему федеральным законом.

Вопросы о причинах бездействия органа местного самоуправления, последствиях бездействия органа местного самоуправления, о нарушении прав неопределенного круга лиц подлежат выяснению при рассмотрении заявления прокурора по существу.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, судебные постановления

подлежат отмене с направлением материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии заявления к производству суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судьи Новосибирского районного суда Новосибирской области от 25 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 19 июня 2012 года отменить, вынести новое решение, которым материал по заявлению прокурора Новосибирского района Новосибирской области об оспаривании бездействия администрации Боровского сельского совета Новосибирского района Новосибирской области направить в Новосибирский районный суд Новосибирской области для решения вопроса о принятии к производству.

Председательствующий

Судьи