



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-АД13-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Коронец А.Н., изучив материалы дела об административном правонарушении и рассмотрев надзорную жалобу военнослужащего войсковой части [ ] [ ] [ ] Дудкина А. [ ] В. [ ] на постановление судьи Майкопского гарнизонного военного суда от 14 декабря 2012 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 19 февраля 2013 г. и постановление заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 июня 2013 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Майкопского гарнизонного военного суда от 14 декабря 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 19 февраля 2013 г. и постановлением заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 июня 2013 г., Дудкин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и лишён права управлять транспортными средствами сроком на 2 года.

В надзорной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации Дудкин просит судебные постановления отменить, поскольку факт управления им транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не доказан.

Сотрудники ГИБДД, не проверив по его ходатайству температуру двигателя автомобиля, зафиксировали у него признаки алкогольного опьянения в момент нахождения с женой у личного автомобиля во время ожидания знакомых, которых он попросил отвезти его и жену домой, так как он употребил пиво, находясь в гостях.

По мнению заявителя, суд необоснованно отверг показания жены и знакомых, в том числе М [REDACTED], показания которого даже не отражены в постановлении суда, опровергающих факт управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, отдав предпочтение показаниям сотрудников ГИБДД и представленным ими доказательствам.

Не принято во внимание, что в представленных в суд протоколах указано одно и то же время совершения им различных действий, что список ранее допущенных им нарушений Правил дорожного движения не содержит данных о выдавшем его органе и подписи должностного лица этого органа.

Судом не принималось мер к вызову в судебное заседании понятых, участвовавших в составлении протоколов сотрудниками ГИБДД, после отложения судебных заседаний рассмотрение дела продолжалось под председательством разных судей без вынесения определения о принятии к своему производству, с участием других секретарей судебного заседания.

Необоснован вывод суда о грубом характере нарушений, создавших опасность для других лиц, в том числе малолетнего ребёнка, явившихся основаниями для назначения максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы надзорной жалобы, не нахожу оснований для её удовлетворения.

Согласно постановлению судьи Махачкалинского гарнизонного военного суда от 14 декабря 2012 г. Дудкин был задержан сотрудниками ГИБДД в один час 7 октября 2012 г. на ул. Комсомольской, дом 136 в [REDACTED] г. Кропоткине Краснодарского края за управление автомобилем [REDACTED], регистрационный номер [REDACTED] [REDACTED], в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 30.17 КоАП РФ основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таких нарушений судебными инстанциями допущено не было.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

После задержания сотрудниками дорожно-патрульной службы Дудкин в связи с наличием у него признаков опьянения был направлен на медицинское

освидетельствование, в ходе которого было установлено состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту медицинского освидетельствования, проведенного с использованием прибора Лайен-Алкометр СД-400Р у Дудкина было выявлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в количестве 0,27 мг/л.

Факт совершения Дудкиным административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ подтверждается протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и другими доказательствами.

Указанным доказательствам судом дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Вопреки доводу жалобы, сотрудники дорожно-патрульной службы Ш [ ] и И [ ] в суде не только последовательно изложили обстоятельства задержания автомобиля Дудкина, привлекшего их внимание неуверенной ездой в ночное время, но и указали на него как на водителя задержанного автомобиля. По пояснениям свидетелей, именно Дудкина они видели за рулем, догнав и следуя рядом с его автомобилем.

Свидетель М [ ] пояснил в суде, что когда он приехал к дому № 123, расположенному на ул. Комсомольской в г. Кропоткине, то увидел стоявшую машину дорожно-патрульной службы и рядом с Дудкиным сотрудников полиции.

При этом М [ ] не сообщал сотрудникам дорожно-патрульной службы о том, что его приезд обусловлен просьбой Дудкина подвезти его с семьей к дому. Не упоминал он и о наличии какой-либо предварительной договоренности об этом.

Более того, будучи допрошенным в суде первой инстанции свидетель не смог назвать даже примерно времени предварительной договоренности с Дудкиным.

Данные показания свидетеля М [ ], содержащие лишь сведения об обстоятельствах прибытия к месту задержания сотрудниками полиции Дудкина, не опровергают факта управления Дудкиным автомобилем.

Не свидетельствует об этом и распечатка телефонных звонков, поскольку в ней отсутствует содержание разговора, подтверждающего наличие договоренности между Дудкиным и М [ ].

Не указал Дудкин и в протоколе об административном правонарушении М [ ] как лицо, пообещавшее подвезти его к дому.

Отсутствует в данном протоколе также и фамилия свидетеля О [ ], которая, по утверждению автора жалобы, являлась очевидцем его договоренности с М [ ].

В свою очередь свидетель О [ ] не делала подобных заявлений сотрудникам полиции при задержании Дудкина.

Из показаний свидетеля О [ ] следует, что после задержания Дудкина сотрудниками полиции и прибытия через некоторое время М [ ] она, попрощавшись, зашла в свой дом.

Изложенное свидетельствует о надуманности данной версии Дудкина.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в том числе и тех, на которые указывает в жалобе Дудкин, в ходе производства по данному делу не допущено.

Перерывы в судебных заседаниях, как усматривается из материалов дела, были обусловлены необходимостью вызова в суд свидетелей, а также выполнением иных процессуальных действий, направленных на полное и всестороннее рассмотрение дела об административном правонарушении, которые на объективности рассмотрения данного дела и правильности вынесенного решения не отразились.

Участникам процесса были созданы надлежащие условия для реализации их процессуальных прав, в том числе в представлении и исследовании доказательств, заявлении отводов и ходатайств. Возражений против рассмотрения дела в отсутствие надлежаще вызывавшихся, но не явившихся лиц заявитель не высказывал.

Какой-либо заинтересованности судьи в исходе дела не установлено.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и положений ст. 4.1 того же Кодекса.

Принимая во внимание, что Дудкин повторно совершил административное правонарушение в области дорожного движения и за совершение первого административного правонарушения подвергался административному наказанию, по которому не истек предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, судья обоснованно в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ признал это обстоятельством, отягчающим административную ответственность и назначил максимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Что касается иных обстоятельств, на необоснованность указания которых обращает внимание Дудкин, то они сами по себе на размер назначенного наказания не влияют и не могут служить основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление заместителя председателя Майкопского гарнизонного военного суда от 14 декабря 2012 г., решение судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 февраля 2013 г. и постановление заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 июня 2013 г. в отношении Дудкина А [ ] и В [ ] по делу об

административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Дудкина А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.Н. Коронец