



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко, Л.В. Борисовой

при секретаре М.И. Паршиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Калининградской региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» об оспаривании Указа Губернатора Калининградской области от 30 июля 2012 года № 168 «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области на период с 01 августа 2012 года до 01 августа 2013 года» (в редакции Указа от 8 апреля 2013 года № 83) в части установления в Приложениях №№ 3, 4, 5 и 7 квот на добычу охотничьих ресурсов на территории природного парка «Виштынецкий» по апелляционным жалобам Калининградской региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» и Правительства Калининградской области на решение Калининградского областного суда от 29 апреля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Е.А. Хвалиной, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Губернатором Калининградской области 30 июля 2012 года издан Указ № 168 «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в

Калининградской области на период с 01 августа 2012 года до 01 августа 2013 года», которым утверждены лимит и квоты добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области на период с 1 августа 2012 года по 1 августа 2013 года. Указ Губернатора Калининградской области официально опубликован в приложении «Официальный вестник Правительства Калининградской области» газеты «Калининградская правда» от 1 августа 2012 года.

Калининградская региональная общественная организация «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» обратилась в Калининградский областной суд с заявлением об оспаривании названного Указа в части установления в Приложениях №№ 3, 4, 5 и 7 квот на добычу охотничьих ресурсов на территории природного парка «Виштынецкий», указав, что оспариваемые нормы противоречат положениям п. 15 ст. 1, ст. 7 и ч. 7 ст. 24 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов», поскольку природный парк «Виштынецкий» не наделен статусом охотничьих угодий, поэтому квоты добычи охотничьих ресурсов не могут быть утверждены.

В судебном заседании представитель заявителя Титаренко В.А. поддержал заявленные суду требования.

Представитель Губернатора Калининградской области Готовчик А.Л. просил в удовлетворении заявления отказать.

Решением Калининградского областного суда от 29 апреля 2013 года заявленные требования удовлетворены в части признания недействующим и не подлежащим применению с момента вступления настоящего решения в законную силу пункт 48 Приложения № 3 к Указу Губернатора Калининградской области от 30 июля 2012 года № 168 «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области на период с 01 августа 2012 года до 01 августа 2013 года» (в редакции Указа от 8 апреля 2013 года № 83).

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Правительства Калининградской по доверенности А.Л. Готовчик области просит решение областного суда отменить в части удовлетворения заявленных требований о признании недействующим п. 48 Приложения № 3 к Указу Губернатора Калининградской области от 30 июля 2012 года № 168 «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области на период с 01 августа 2012 года до 01 августа 2013 года».

В апелляционной жалобе председатель Правления Калининградской региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» А.А. Зарубин просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Изучив доводы апелляционных жалоб, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Статьей 72 Конституции Российской Федерации вопросы пользования природными ресурсами и охраны окружающей среды отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаются в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76).

Как видно из дела, Природный парк «Виштынецкий» образован постановлением Правительства Калининградской области от 19 января 2012 года № 9 и в соответствии с Положением о парке целью его создания является охрана и восстановление природных ресурсов, организация их использования в рекреационных, оздоровительных и эколого-просветительских целях (п. 2); одной из функций парка является мониторинг состояния популяций копытных животных, контроль за динамикой численности косули, кабана, лося, благородного оленя, определение половозрастной структуры популяции благородного оленя (п. 10).

Согласно главе 3 Положения о природном парке «Виштынецкий» природный парк создан без изъятия земельных участков у собственников, землевладельцев и землепользователей; на территории природного парка «Виштынецкий» выделяются следующие функциональные зоны:

- особо охраняемая зона, которая включает участки, предназначенные для использования в научных целях и выделяемые для обеспечения сохранения и восстановления редких и исчезающих видов животных и растений, а также иных биологических объектов; на территории зоны запрещена любая хозяйственная деятельность (за исключением защитных, противопожарных мероприятий и научных исследований), движение транспортных средств и пешеходов вне основных дорог, соединяющих населенные пункты;

- рекреационная зона регулируемого посещения – территория, на которой создаются благоприятные условия для развития экологического туризма, осмотра достопримечательностей природного парка и кратковременного отдыха в нем; разрешено только рекреационное использование территории, не противоречащее природоохранным целям (экологически ориентированный туризм), которое включает в себя пешие прогулки, велосипедные и конные маршруты, сбор грибов, ягод и плодов для личного потребления; допускается иная рекреационная и

хозяйственная деятельность по предварительному согласованию с государственным казенным учреждением Калининградской области «Природный парк «Виштынецкий»;

- рекреационная зона – территория предназначена для экологически ориентированного использования земельных угодий и водоемов, выращивания экологически чистых продуктов питания; экологического, рыболовного и охотничьего туризма; в состав территории входят лесные и открытые участки, не вошедшие в особо охраняемую зону и рекреационную зону регулируемого посещения.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что в рекреационной зоне природного парка «Виштынецкий» не запрещена любительская и спортивная охота.

Понятие лимита и квоты добычи охотничьих ресурсов даны в статье 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с указанной нормой закона под лимитом добычи охотничьих ресурсов понимается объем допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов; под квотой добычи охотничьих ресурсов - часть лимита добычи охотничьих ресурсов, которая определяется в отношении каждого охотничьего угодья. Охотничьими угодьями являются территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (пункт 15 статья 1).

Оспариваемыми в настоящем деле Приложениями №№ 2-7 утверждены квоты добычи охотничьих ресурсов в Калининградской области, в том числе:

- пунктом 48 Приложения № 3 (в редакции Указа Губернатора от 8 апреля 2013 года № 83 «О внесении изменения в Указ Губернатора Калининградской области от 30 июля 2012 года № 168) на территории парка «Виштынецкий» установлена квота на добычу 4 оленей благородных, из них 3 самцов старше 1 года во время гона и 1 особь без подразделения по половому признаку;

- пунктом 4 Приложения № 4 на территории парка «Виштынецкий» установлена квота на добычу 22 косуль европейских, из них 5 самцов старше 1 года во время гона, 9 особей без подразделения по половому признаку и 8 особей до 1 года;

- пунктом 48 Приложения № 5 на территории парка «Виштынецкий» установлена квота на добычу 26 кабанов, из них 13 – взрослые особи и 13 – особи до 1 года;

- пунктом 48 приложения № 7 на территории парка «Виштынецкий» установлена квота на добычу 4 барсуков.

Удовлетворяя заявленные в части требования, суд руководствовался тем, что при распределении утвержденной квоты добычи оленя по особям старше 1 года (самцы во время гона и без

подразделения по половому признаку) допущено нарушение требований, содержащихся в Приложении № 1 к приказу Минприроды России от 30 апреля 2010 года № 138.

Так, норматив допустимого изъятия взрослых самцов для видов охотничьих ресурсов: лось, благородный олень (европейский, кавказский, марал, изюбрь), лань, пятнистый олень, косули европейская и сибирская во время гона, с неокостеневшими рогами (самцов марала, изюбря, пятнистого оленя, дикого северного оленя) устанавливается не более 25% от квоты.

Принимая во внимание, что Указом Губернатора Калининградской области от 30 июля 2012 года № 168 (в редакции Указа Губернатора области от 8 апреля 2013 года № 83) утверждена квота добычи оленя благородного в природном парке «Виштынецкий» - 4 особи (все – старше 1 года) и из них 3 самца во время гона и 1 особь – без подразделения по половому признаку, то норматив допустимого изъятия взрослых самцов во время гона существенно превышает 25% от утвержденной квоты (3 из 4 особей).

Отказывая в удовлетворении остальных требований, суд исходил из того, что Приказом Минприроды России от 30 апреля 2010 года № 138 «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях» утверждены следующие нормативы:

- нормативы допустимого изъятия охотничьих ресурсов;
- норматив допустимого изъятия копытных животных в возрасте до 1 года, без разделения по половому признаку;
- норматив допустимого изъятия взрослых самцов для отдельных видов охотничьих ресурсов;
- нормативы численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях.

В остальных оспариваемых нормах все требования, как следует из представленных суду документов, соблюдены.

Ссылка представителя Правительства Калининградской области в апелляционной жалобе на то, что суд ошибочно рассчитал допустимый норматив изъятия взрослых самцов оленя благородного во время гона, не опровергает выводов суда, поскольку норматив допустимого изъятия охотничьих ресурсов устанавливается от квоты, а не от общей численности животных.

Довод заявителя в жалобе о том, что охота проводится на всей территории Природного парка «Виштынецкий» применительно к предмету заявленного спора несостоятелен, поскольку оспариваемым Указом определены территории мест проведения охоты без указания их зон.

Нарушения правил охоты, в том числе охота на запрещенной для этого территории, преследуется в соответствии с действующим законодательством и не рассматривается по правилам главы 24 ГПК РФ.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 29 апреля 2013 года оставить без изменения, а апелляционные жалобы региональной общественной организации «Охрана, воспроизводство водного, животного мира и лесов Калининградской области» и Правительства Калининградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи