



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ13-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«29» августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Степалина В.П.
Матросова В.М. и Климова А.Н.
Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Костина С.П. на приговор Архангельского областного суда от 15 мая 2013 года, которым

КОСТИН С [] **П** [] [] []
[] судимый 13 февраля 2012 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 12 ноября 2012 года условное осуждение отменено с направлением осуждённого в исправительную колонию для отбывания наказания в виде лишения свободы,

осуждён по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 13 февраля 2012 года и окончательно назначено 17 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Костина С.П. в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере [] рублей [] копеек и в пользу потерпевшей К [] [] [] рублей в качестве компенсации

морального вреда и [REDACTED] рублей в качестве возмещения расходов на погребение.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений, выступления осуждённого Костина С.А., адвоката Антонова О.А. по доводам жалобы об отмене приговора и оправдании, прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Костин С.П. признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений К [REDACTED] Преступление совершено 22 сентября 2012 года на территории [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях осуждённый Костин выражает несогласие с приговором, который, по его мнению, является незаконным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, осуждён необоснованно, материалы дела сфальсифицированы, в основу приговора положены недопустимые доказательства, явку с повинной написал под психологическим давлением работников [REDACTED] РОВД по наводящим вопросам без участия адвоката, содержание явки не соответствует действительности, как по фактическим обстоятельствам, так и по мотиву преступления, при проверке показаний на месте преступления был привезён оперативно-следственной группой и пояснения давал по подсказкам следователя, ведро и ключи, найденные на месте происшествия, в нарушение закона не направлялись на экспертизу, нарушен принцип презумпции невиновности, имеющиеся противоречия в доказательствах не устранены и не истолкованы в его пользу, никаких прямых доказательств его виновности обвинением не представлено, никто не видел его в районе места преступления, исследованными в судебном заседании доказательствами его алиби не опровергнуто, судом не дана оценка доводам стороны защиты о его невиновности, приговор построен на предположениях; просит обвинительный приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного государственные обвинители Ананьев В.М. и Зворыкина М.Н., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб (основной, дополнительных) и возражений, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Утверждения в жалобах о фальсификации материалов дела, применённом психическом насилии при допросе в отсутствие адвоката и нарушении работниками полиции и следователем прав осуждённого на защиту несостоятельны, противоречат материалам дела.

Меры процессуального принуждения в отношении осуждённого применены в соответствии с положениями глав 12 и 13 УПК РФ.

Общие правила производства следственных действий и допросов подозреваемого, потерпевшей и свидетелей соблюдены. Во всех допросах Костина участвовал адвокат.

Следственными органами Костин был обеспечен квалифицированными защитниками согласно требованиям статей 50 и 51 УПК РФ, была предоставлена осуждённому возможность защищаться всеми не запрещёнными законом способами и средствами.

Привлечение Костина в качестве обвиняемого и предъявление ему обвинения соответствует положениям главы 23 УПК РФ, обвинительное заключение отвечает требованиям статьи 220 УПК РФ.

Порядок назначения и производства судебных экспертиз не нарушен, содержание экспертиз отвечает требованиям статьи 204 УПК РФ. Не назначение экспертиз по обнаруженным на месте преступления ключам и ведру вопреки доводам осуждённого не может рассматриваться как нарушение закона, поскольку не относится к случаям обязательного назначения судебной экспертизы, предусмотренных статьёй 196 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия Костин не заявлял ходатайств о назначении и производстве каких-либо судебных экспертиз.

При выполнении требований статьи 217 УПК РФ по окончании ознакомления с материалами дела осуждённый и его защитник не заявляли ходатайств о нарушении процессуальных прав, дополнении следствия или вызове в суд свидетелей, экспертов или специалистов.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Костина в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Винность Костина С.П. в убийстве К [] подтверждается показаниями потерпевшей К [] свидетелей С [] Ш [] Т [] В [] Т [], самого осуждённого на предварительном следствии, протоколами осмотра мест происшествий, вещественными доказательствами, заключениями экспертов.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости признания недопустимыми доказательствами явки с повинной, показаний Костина в качестве подозреваемого и протокола проверки этих показаний не состоятельны.

Утверждение осуждённого о получении от него явки с повинной и даче показаний под психологическим воздействием со стороны оперативно-следственной группы тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты. Не установлено незаконного воздействия на Костина, явка с повинной и показания осуждённого на предварительном следствии получены в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, явка с повинной осуждённого и протоколы его допроса в качестве подозреваемого и проверки показаний на месте преступления на стадии досудебного производства обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поэтому правомерно исследованы в ходе судебного следствия и положены судом в основу приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства сторон рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Костину обвинения.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, в ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

При выполнении требований статьи 291 УПК РФ Костин и его защитник заявили о том, что дополнений к следствию не имеют, считают возможным

закончить судебное следствие, председательствующим судьёй объявлено об окончании судебного следствия с согласия сторон.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ.

По делу проверены возникшие версии об алиби Костина и причастности к совершению преступления других лиц и правильно отвергнуты судом как несостоятельные.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе суд дал надлежащую оценку доводам, приведённым осуждённым в свою защиту, и всем исследованным доказательствам в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность правомерно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Заявление Костина о необоснованности осуждения опровергается непосредственно исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Не состоятельны и доводы жалобы о нарушении в судебном разбирательстве положений статьи 14 УПК РФ, требования закона о презумпции невиновности судом первой инстанции соблюдены. Противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённого, судебная коллегия не усматривает.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям статьи 259 УПК РФ, поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

Действия Костина квалифицированы правильно, выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённого проверено.

Наказание Костину назначено с учётом содеянного, данных о его личности и всех обстоятельств влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Назначенное осуждённому наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Процессуальные издержки взысканы с Костина в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ.

Гражданский иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшей моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных ею исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждённым.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 15 мая 2013 года в отношении Костина С [] П [] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

