



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _3-АПУ13-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шалумова М.С.
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.

с участием государственного обвинителя – старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Морозовой Л.М.; защитника осужденного - адвоката Кирилюка В.Ю.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Стародубца В.С. на приговор Верховного суда Республики Коми от 18 июня 2013 года, которым

Стародубец В [redacted] **С** [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей, по ст. 199² УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011) к штрафу в размере 200 тысяч рублей.

Основное наказание по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011) в виде лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком на 4 года.

Наказание в виде штрафа по ст. 199² УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

Стародубец оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ - за отсутствием события преступления. За ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционной жалобы, выступление защитника осужденного адвоката Кирилюка В.Ю., поддержавшего доводы жалобы об отмене приговора в части осуждения Стародубца по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, выступление государственного обвинителя Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Стародубец осужден за покушение на получение взятки в виде денег в крупном размере и сокрытие денежных средств в крупном размере, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимок по налогам и сборам.

Преступления совершены им период с 1 июля 2009 года по 31 марта 2010 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Стародубец В.С., выражая несогласие с приговором в части его осуждения по ст. 30 ч. 3, ст. 290 ч. 5 п. «в» УК РФ, указывает на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В приговоре суд признал установленным, что им было совершено покушение на получение взятки в крупном размере 1 млн. рублей, что он, являясь начальником федерального бюджетного учреждения «Объединения исправительных колоний № [] УФСИН РФ по [] и руководителем Учреждения М [] ГУИН Минюста России в период с 01.06. по

14.08.2009 года, действуя из корыстных побуждений, потребовал от В [] за беспрепятственное заключение договора поставки лома черных металлов взятку в размере [] руб.

После заключения договора поставки между ГУП М- [] в его лице и ООО « [] » от 14.08.2009 года он в период с 14 августа 2009 года по 31 марта 2010 года неоднократно связывался с В [] и напоминал ему о необходимости передачи взятки.

С этой целью 20.08.2009 года он заключил с ООО « [] » фиктивный договор займа денежных средств в размере 1 млн. рублей и в период с января по 31 марта 2010 года запрещал своим подчиненным осуществлять отгрузку лома черных металлов. Получить взятку от В [] не смог по независящим от него причинам, так как 5 марта 2010 года руководство УФСИН РФ по [] начало проверку законности и реализации черных металлов ГУП []

Считает данные выводы суда необоснованными. По показаниям потерпевшего В [] следует, что последний разговор о передаче денежных средств между ними состоялся в феврале 2010 года, а не в марте, как указано судом. Данные показания подтвердили свидетели Ш [] и У []

С учетом этого полагает, полагает, что факт требования им денежных средств от В [] до 31 марта 2010 года не подтвержден.

Кроме того, доводы суда о запрете вывоза ООО « [] » лома черных металлов по договору от 14 августа 2009 года в период с января по 31 марта 2010 года не соответствуют действительности.

Отгрузка лома черных металлов происходила в ООО « [] » вплоть до 04 марта 2010 года и лишь по независящим от него причинам после этой даты руководством ГУФСИН России [] был наложен запрет на реализацию ГУП [] лома черных металлов по всем существующим договорам поставки.

Он в судебном заседании показал, что в начале февраля 2010 года добровольно отказался от получения денежных средств от В [] в связи с чем в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 30 ч. 3, ст. 290 УК РФ.

Со ссылкой на постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10.02.200 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе», отмечает, что добровольно отказался от своих намерений получить денежные средства в виде взятки еще в начале февраля 2010 года, то есть задолго до того как руководством ГУФСИН России по [] был наложен запрет на вывоз лома черных металлов. Он также не пытался реализовывать исполнение договора займа денежных средств от 20 августа 2009 года и не препятствовал вывозу лома черных металлов со стороны ООО « [] [] » что объективно подтверждается материалами дела.

Обращает также внимание на то, что суд необоснованно не зачел в срок наказания время содержания его под стражей с 14 апреля по 29 декабря 2010 года, а также не решил судьбу имущества, на которое был наложен арест, а именно, судьбу автомашины марки « [REDACTED] » автомашины марки [REDACTED] и изъятых при обыске в его жилище денежных средств в размере [REDACTED] тыс. руб., сберегательных книжек на имя бывшей супруги, системного блока компьютера, принадлежащего его сыну. Суд не указал в приговоре, каким образом должен быть снят арест и произведен возврат данного имущества.

Просит отменить приговор в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и решить вопрос о зачете срока содержания под стражей с 14.04. по 29.12. 2010 года в срок наказания, а также решить вопрос об арестованном и изъятом при обыске имуществе и его возврате.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного государственный обвинитель Данилюк Р.И. считает приговор законным, обоснованным и справедливым и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в покушении на получение взятки в виде денег в крупном размере и сокрытие денежных средств в крупном размере, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимок по налогам и сборам правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

В апелляционной жалобе Стародубцем не оспаривается его осуждение по ст. 199.2 УК РФ, а также установленные судом действия, направленные на получение взятки у В [REDACTED] в период с 1 июля 2009 года по февраль 2010 года.

Доводы осужденного, поддержанные и в апелляционной жалобе, о добровольном отказе от получения взятки тщательно проверялись судом и обоснованно отвергнуты.

Принимая такое решение, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Стародубец принимал все возможные меры для получения взятки до того момента, когда получение взятки стало невозможным по независящим от него причинам, вызванным тем, что 5 марта 2010 года руководству УФСИН РФ по Республике Коми начало проверку законности реализации лома черных металлов ГУП [REDACTED], а В [REDACTED] по факту требований подсудимого о передаче взятки обратился с заявлением в правоохранительные органы.

Этот вывод суда подтверждается показаниями В [] об обстоятельствах требования у нег Стародубцем передачи денег за заключение договора поставки лома черных металлов, которые соответствуют другим доказательствам.

Так, из показаний В [] в судебном заседании и на предварительном следствии следует, что в августе 2009 года он от имени ООО « [] » заключил договор с ГУП « [] », от имени которого выступал Стародубец, на поставку рельс [] как лома черных металлов. При этом за заключение договора Стародубец потребовал «откат» в сумме [] рублей. Он согласился передать эти деньги лично Стародубцу. Официальная сумма по договору [] рублей была перечислена на счет ГУП « [] » и в конце августа они приступили к вывозу металла и вывезли более 300 тонн металла. В связи с возникшими проблемами по реализации металла он не смог передать Стародубцу [] рублей, но тот постоянно напоминал ему о необходимости передачи денег. Во время одной встречи в октябре-ноябре 2009 года Стародубец предложил ему написать расписку о долге в [] рублей, и он от своего имени написал такую расписку с обязательством возврата долга до 1 декабря 2009 года. Однако он не смог передать эти деньги и в декабре 2009 года сказал Стародубцу, что не получил прибыль, в связи с чем не может отдать ему деньги. Стародубец в ответ на это сказал, что остаток рельсов разрешит вывезти только после передачи денег. После этой встречи он неоднократно ездил к Стародубцу с У [], просили разрешить отгрузку рельсов, в ходе одной из встреч Стародубец попросил передать ему хотя бы [] рублей. В феврале 2010 года он привлек Ш [] к встрече со Стародубцем, и они договорились, что Ш [] заплатит Стародубцу [] рублей. 4 марта 2010 года он отправил за рельсами автомашину, которая была задержана.

В заявлении от 10 апреля 2010 года Валиуллин сообщил, что начальник ФБУ ОИК [] ГУФСИН РФ по [] Стародубец в период с августа 2009 года по март 2010 года требовал у него взятку.

Показания В [] соответствуют показаниям свидетеля У [] []. на предварительном следствии, в ходе которого он пояснял, что в августе 2009 года В [] попросил его съездить с ним к Стародубцу, чтобы наладить «контакт» по поводу поставки рельс. Стародубец обозначил цену - [] рублей за тонну при этом В [] за металл должен был заплатить [] рублей по договору и [] рублей - Стародубцу. Из-за затруднений с деньгами В [] не смог расплатиться со Стародубцем, и тот запретил выгрузку металла. В [] неоднократно ездил к подсудимому, который просил заплатить хотя бы [] рублей за

возобновление отгрузки. Примерно в ноябре 2009 года Стародубец заставил В [] написать расписку о долге в сумме [] рублей, т.к. хотел придать «откату» легальный характер. Примерно в январе 2010 года В [] для решения вопроса с отгрузкой металла привлёк бывшего сотрудника УФСИН Ш []

Свидетель Ш [] также пояснил, что от В [] знал, что тот должен был заплатить Стародубцу взятку в размере [] рублей, но денег у него не было, в связи с этим в январе-феврале 2010 года он принимал участие в разговоре Стародубца и В [] по просьбе последнего. Стародубец требовал уплаты взятки. Тогда он (Ш []) пообещал осужденному, что сам передаст деньги, если это не сможет сделать В [].

Свидетель Н [] пояснил, что со слов У [] ему известно, что Стародубец срывал сроки поставки рельсов.

Подтвердил показания В [] и свидетель Б [] – заместитель начальника КП- [] ОИК [], пояснив, что в январе 2010 года, когда В [] приехал за ломом рельсов, Стародубец запретил отгружать лом.

Из показаний сотрудника УФСИН РФ по Республике Коми Р [] следует, что 27 февраля 2010 он запретил реализацию лома рельсов с узкоколейной железной дороги, направив запрет в ОИК [] телеграммой. 5 марта 2010 года автомашина с ломом, который был отгружен вопреки запрету, была задержана на территории п. []

Приведенными доказательствами, свидетельствующими о том, что с августа 2009 года до запрета вывоза лома, наложенного УФСИН РФ по [] Стародубец требовал у В [] передачи взятки, с целью получения денег не разрешал вывоз лома рельсов, опровергаются доводы жалобы осужденного о добровольном отказе от получения взятки.

Помимо этих обстоятельств, Судебная коллегия отмечает, что согласно выданной В [] долговой расписки на нем лежала обязанность по возврату Стародубцу долга в размере [] рублей. При этом до марта 2010 года каких-либо действий, направленных на освобождение В [] от возврата долга, Стародубец не совершил, и В [] до обращения его 10 апреля 2010 года с заявлением о требовании у него взятки, не отказывался от исполнения долговых обязательств перед Стародубцем.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит законным и обоснованным вывод суда о виновности Стародубца в покушении на получение взятки в крупном размере.

Действиям сужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание Стародубцу назначено соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, данных о его личности, состояния здоровья, которое признано смягчающим обстоятельством, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

С учетом данных о личности осужденного, его возраста, состояния здоровья суд обоснованно пришел к выводу о возможности его исправления без реального отбывания наказания в виде лишения свободы и принял решение об условном осуждении Стародубца.

В связи с условным осуждением Стародубца решение вопроса о зачете в срок наказания времени содержания его под стражей не вызывалось необходимостью.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в части осуждения Стародубца за покушение на получение взятки в крупном размере, о чем ставится вопрос в жалобе.

Что касается доводов жалобы о том, что судом не разрешена судьба арестованного имущества, то отсутствие в приговоре решения суда по данному вопросу не является основанием отмены либо изменения приговора.

Данный вопрос может быть разрешен судом по ходатайству осужденного в порядке исполнения приговора, установленном ст. 397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 18 июня 2013 года в отношении Стародубца В [] С [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ, в президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи: