



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 85-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

14 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горчаковой Е.В., судей Калининой Л.А. и Борисовой Л.В. при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Министерства тарифного регулирования Калужской области на решение Калужского областного суда от 24 апреля 2013 года об удовлетворении заявления Паптиной Л. [REDACTED], М. [REDACTED], Сидоровой Т. [REDACTED], А. [REDACTED], Пафнучевой Ж. [REDACTED], П. [REDACTED], Авдониной С. [REDACTED], А. [REDACTED] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 1 раздела II приложения № 1 к постановлению Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 22 августа 2012 года № 149-эк «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативов потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды по электроснабжению с применением расчётного метода для граждан Калужской области при отсутствии приборов учёта», устанавливающего нормы потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды по группе «осветительные установки общедомовых помещений» с учётом дифференциации в зависимости от этажности здания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Правительства Калужской области Ващенко И.А., представителей Министерства тарифного регулирования Калужской области Харитонов Е.В., Гуры Р.Н., Кузиной Г.А., представителя Министерства конкурентной политики Калужской области Гореловой Е.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы Министерства тарифного регулирования Калужской области, объяснения Паптиной Л.М. и Сидоровой Т.А., просивших решение суда первой инстанции оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

пунктом 1 постановления Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области 22 августа 2012 года № 149-эк утверждены нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды по электроснабжению с применением расчётного метода для граждан Калужской области при отсутствии приборов учёта согласно приложению № 1.

Согласно пункту 1 (Осветительные установки общедомовых помещений) раздела II приложения № 1 к постановлению Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области 22 августа 2012 года № 149-эк норматив расхода электрической энергии на освещение мест общего пользования кВт./м² в мес. дифференцирован в зависимости от этажности здания, а именно такой норматив для 1-2 этажных зданий составляет 1,25 кВт./м² в мес., для 3-4 этажных зданий - 1,59 кВт./м² в мес., для 5 этажных зданий - 1,83 кВт./м² в мес., для 6-9 этажных зданий - 2,1 кВт./м² в мес., для 10-15 этажных зданий - 1,95 кВт./м² в мес.

Паптина Л.М., Сидорова Т.А., Пафнучева Ж.П., Авдонина С.А., проживающие в многоквартирных домах не оборудованных общедомовыми приборами учёта электроэнергии и поэтому оплачивающие коммунальные услуги исходя из установленных нормативов потребления коммунальной услуги, обратились в Калужский областной суд с заявлением о признании недействующим пункта 1 (Осветительные установки общедомовых помещений) раздела II приложения № 1 к постановлению Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 22 августа 2012 года № 149-эк с момента вступления его в силу, ссылаясь на его противоречие пунктам 2 и 43 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306, а также пункту 37 приложения к этим Правилам, которыми не предусмотрена возможность дифференциации нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению на общедомовые нужды в зависимости от этажности здания.

По мнению заявителей, оспариваемое ими правовое регулирование привело к тому, что нормативы потребления коммунальных услуг по электроснабжению на общедомовые нужды являются необоснованно завышенными и не соответствуют величине фактически потребляемых услуг по электроснабжению на общедомовые нужды.

Кроме того, по утверждению заявителей, постановление Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области 22 августа 2012 года № 149-эк не зарегистрировано в администрации Губернатора Калужской области, что свидетельствует о нарушении порядка введения в действие нормативных правовых актов министерств Калужской области.

Представители Губернатора Калужской области – Ващенко И.А., Правительства Калужской области - Новицкая Е.В., Министерства тарифного регулирования Калужской области - Гура Р.Н. и Пирогова Т.М. полагали заявление не подлежащим удовлетворению.

Решением Калужского областного суда заявление Паптиной Л.М., Сидоровой Т.А., Пафнучевой Ж.П., Авдониной С.А. удовлетворено, оспариваемое ими правовое регулирование признано со дня его принятия противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

В апелляционной жалобе Министерство тарифного регулирования Калужской области просит решение суда первой инстанции отменить, как основанное на неправильном применении норм материального и процессуального права, постановить новое решение, которым отказать Паптиной Л.М., Сидоровой Т.А., Пафнучевой Ж.П., Авдониной С.А. в удовлетворении их заявления.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Паптиной Л.М. и Сидоровой Т.А., а также прокурором, участвующим в деле, представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно апелляционных жалобы, представления, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших для принятия нормативного правового акта, его законности возлагаются на органы государственной власти и должностных лиц, принявших нормативный правовой акт (часть 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены в апелляционном порядке являются обстоятельства, перечисленные в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Удовлетворяя заявление Паптиной Л.М., Сидоровой Т.А., Пафнучевой Ж.П. и Авдониной С.А., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что при

расчёте оспариваемого заявителями норматива Министерством конкурентной политики и тарифов Калужской области фактически был применён иной порядок исчисления норматива, чем это предусмотрено действующим федеральным законодательством; установление дифференцированных нормативов потребления электроэнергии на общедомовые нужды для граждан, проживающих в домах различной этажности, не соответствует принципу равенства граждан в жилищной сфере.

Исходя из предмета спора выводы суда являются обоснованными и в полной мере согласуются с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации 23 мая 2006 года № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, от 28 марта 2012 года № 258, от 16 апреля 2013 года № 344 (далее – Правила), регулирующих спорное правоотношение.

Анализ данных федеральных нормативных правовых актов в их системном единстве приводит к выводу о том, что федеральный законодатель, наделяя органы государственной власти субъекта Российской Федерации полномочиями по утверждению нормативов потребления коммунальных услуг (часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункт 3 Правил), одновременно установил требования к определению нормативов потребления коммунальных услуг обязательные к исполнению всеми субъектами правоотношений.

Так, в соответствии с пунктами 2, 7, 19-23, 43 Правил норматив потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды представляет собой норматив потребления, применяемый для расчёта размера платы за коммунальную услугу, потребляемую при использовании общего имущества в многоквартирном доме. При выборе единицы измерения нормативов потребления коммунальных услуг в отношении электроснабжения на общедомовые нужды используется показатель кВт.ч/ на 1 кв.метр общей площади помещений, входящих в состав имущества в многоквартирном доме. Нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды устанавливаются с применением метода аналогов или расчётного метода. Применяемые для установления нормативов потребления коммунальных услуг методы указываются в нормативном правовом акте об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг. Нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды с применением расчётного метода определяются по формулам, предусмотренным разделом вторым приложения к данным Правилам.

В частности, норматив потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды рассчитывается на основании расхода электрической энергии по следующим группам оборудования, являющегося общим имуществом многоквартирного дома:

осветительные установки - исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленных осветительных приборов, количества часов работы в году и коэффициента, учитывающего наличие перегоревших ламп, находящихся в стадии замены;

силовое оборудование лифтов, включая схемы управления и сигнализации, освещение кабин лифтов и лифтовых шахт, - исходя из определяемых уполномоченным органом суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в режиме работы (подъём и спуск кабины), а также суммарной мощности установленного оборудования, количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности в режиме ожидания;

системы противопожарного оборудования и дымоудаления, дверные запирающие устройства, усилители телеантенн коллективного пользования, насосное оборудование холодного и горячего водоснабжения, а также системы отопления и другое оборудование - исходя из мощности установленного оборудования и определяемых уполномоченным органом количества часов работы в году и среднегодового коэффициента использования мощности.

Величина норматива потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды (кВт·ч в месяц на 1 кв. м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме) определяется по формуле $W = \frac{\sum W_{\text{общ } i}}{12 \times S^{\text{он}}}$, где: $W_{\text{общ } i}$ - суммарное годовое потребление электрической энергии (кВт·ч) i -й группой оборудования, входящего в состав общего имущества в многоквартирных домах; $S^{\text{он}}$ - общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах (кв. м); 12 - количество месяцев в году (пункт 37 раздела II приложения к Правилам).

Как следует из оспариваемого постановления, органы государственной власти Калужской области, применяя расчётный метод при установлении нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению для граждан, а именно в оспариваемом заявителем случае – при утверждении норматива потребления коммунальной услуги по электроснабжению на общедомовые нужды по группе осветительные установки общедомовых помещений, использовался такой критерий как дифференциация в зависимости от этажности здания, то есть не предусмотренный приведённым пунктом 37 раздела II приложения к Правилам.

Очевидно, что при таком положении, Судебная коллегия соглашается с решением суда о признании недействующим со дня принятия пункта 1 раздела II приложения № 1 к постановлению Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 22 августа 2012 года № 149-эк «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативов потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды по электроснабжению с применением расчётного метода для граждан Калужской области при отсутствии приборов учета». Иное означало бы

снижение уровня правовых гарантий в сфере жилищных правоотношений, регламентированных федеральным законодательством.

Доводы апелляционной жалобы не могут изменить правовую судьбу решения суда первой инстанции. Эти доводы были предметом судебного разбирательства и им дана надлежащая судебная оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, суд неоднократно предлагал представителям Министерства тарифного регулирования Калужской области представить доказательства законности применённого расчёта норматива, но таких доказательств заинтересованными лицами в суд представлено не было.

Приказ Минжилкомхоза РСФСР от 25 декабря 1989 № 283 и материалы проведённого Министерством регионального развития Российской Федерации семинара-тренинга, то они, как справедливо отмечено судом первой инстанции, не содержат указания на применение расчёта, который применён органами исполнительной власти Калужской области при установлении оспариваемого заявителями норматива, в связи с чем ссылка представителей органов исполнительной власти Калужской области на них не имеет юридического значения для проверки законности оспариваемого заявителями нормативного правового акта.

Доводов, указывающих на нарушение судом норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, в апелляционной жалобе не приводится.

Таким образом, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и основаны на правильном применении материального закона, регулирующего спорное правоотношение, у суда нет поводов для отмены решения в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Калужского областного суда от 24 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства тарифного регулирования Калужской области - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

