# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-16

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Иванова Г.П.
судей : Микрюкова В.В
Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кутаевой Ж В.,
осужденного Кубоша Н.А. (в режиме видеоконференц-связи),
адвоката Семенова Е.П. (в защиту Кубоша Н.А.),
адвоката Антонова О.А. (в защиту Левенды Л.В.)

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Кубоша Н.А., Левенда Л.В. и адвокатов Цыганчука Е.Г., Гарбер М.Н. на приговор Алтайского краевого суда от 26 апреля 2013 года, которым

**ЛЕВЕНДА Л[redacted] В[redacted]**, [redacted]

судимый 20.10.2011 г. Рубцовским районным судом Алтайского края по ч.1 ст. 161, ч.2 ст. 162, ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 3 года, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ - на 14 лет с ограничением свободы на срок 2 (два) года, установив следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории

[redacted], без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; обязать Левенда Л.В. являться для регистрации два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган.

- по ч.4 ст.166 УК РФ - на 4 (четыре) года;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 2 (два) года, установив следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории [redacted], без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; обязать Левенда Л.В. являться для регистрации два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору Рубцовского районного суда Алтайского края от 20.10.2011г. назначено Левенда Л.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 (два) года, установив следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории [redacted], без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; обязать Левенда Л.В. являться для регистрации два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган.

По ч.1 ст. 158 УК РФ Левенда Л. В. оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

**Кубоша Н[redacted] А[redacted]**, [redacted], не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ - на 14 лет с ограничением свободы на срок 2 (два) года, установив следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории [redacted], без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденным наказания в виде ограничения свободы; обязать Кубоша Н.А. являться для регистрации два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган.

- по ч.4 ст.166 УК РФ - на 4 (четыре) года;
- по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ - на 1 (один) год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 (два) года, установив ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; обязать Кубоша Н.А. являться для регистрации два раза в месяц в указанный специализированный государственный орган.

Срок наказания осужденным Левенда Л.В. и Кубошу Н.А. исчислен с 03 ноября 2012 г.

Постановлено взыскать в доход Российской Федерации процессуальные издержки:

- с Левенда Л. В. в сумме [redacted],
- с Кубоша Н. А. в сумме [redacted].

В приговоре судом разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Кубоша Н. А. и адвоката Семенова Е.П. в защиту интересов осужденного Кубоша Н.А., адвоката Антонова О.А. в защиту интересов осужденного Левенды Л.В., поддержавших жалобы, мнение прокурора Кутаевой Ж. В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Левенда Л. В. и Кубоша Н. А. признаны виновными в умышленном убийстве потерпевшего Ш[redacted] группой лиц, с целью облегчить другое преступление, также в угоне автомобиля группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Кроме того, Кубоша Н.А. осужден за кражу чужого имущества, с причинением значительного ущерба потерпевшему Ш[redacted]

Преступления совершены ими в период с 01 часа до 03 часов 03 ноября 2012 года в [redacted] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Кубоша Н. А. и Левенда Л. В. виновными себя признали частично.

В апелляционных жалобах :

- осужденный Кубоша Н.А. указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, при этом просит переквалифицировать действия его со ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, ссылаясь на то, что он один убил потерпевшего, а Леванда не принимал участия в убийстве потерпевшего, первоначальные показания были даны ими под воздействием сотрудников полиции. Утверждает, что вина его в краже перстня у потерпевшего не подтверждена доказательствами. Следственными органами перстень не изъят и судом не установлено, был ли у потерпевшего перстень. Указывает, что об угоне автомобиля они не договаривались и Леванда совершил угон автомобиля один, после того, как он убил потерпевшего. С учетом изложенного и положительных данных о его личности, первой судимости, считает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым и просит смягчить наказание, либо направить дело на новое рассмотрение в суд.

- адвокат Цыганчук Е.Г. в защиту осужденного Кубоша Н.А. просит приговор изменить, переквалифицировать действия его с п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ и смягчить наказание, ссылаясь на то, что Кубаша причинил смерть потерпевшему из личных неприязненных отношений.

- осужденный Левенда Л.В. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит приговор в части осуждения его по п.п. «ж, к» ч. 2 ст.105 УК РФ отменить и его оправдать. По предъявленному ему обвинению по ч.2 ст.158 УК РФ просит признать за ним право на реабилитацию на основании ч.2 ст. 133 УПК РФ.

- адвокат Гарбер М.Н. в защиту интересов осужденного Левенда Л.В. просит приговор изменить и признать его невиновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и оправдать его. Также просит действия Левенда Л.В. переквалифицировать с ч.4 ст. 166 УК РФ и на ч. 1 ст. 166 УК РФ и смягчить наказание, при этом ссылается на то, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а назначенное наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Утверждает, что доводы осужденных об отсутствии у них сговора на убийство потерпевшего Ш[redacted] и угон автомобиля подтверждены исследованными в суде

показаниями свидетеля Ч от 14.12.2012 г. о том, что когда он привез в г. Кубошу и Левенда, они договорились, что Ч увезет их обратно в с. (т. 2 л. д. 24), поэтому у осужденных не было необходимости угона транспортного средства, чтобы вернуться в с.

Указывает, что осужденный Кубоша в судебном заседании показал, что поссорился с таксистом в связи с тем, что последний оскорбительно выразился в адрес одной из девушек, с которыми были осужденные, но суд необоснованно сделал вывод о том, что эти доводы Кубаша являются надуманными, без учета того, что согласно справке-характеристике потерпевший Ш был скандальным человеком и действительно между Кубашей и потерпевшим мог произойти конфликт в связи оскорбительным высказыванием потерпевшим в адрес девушек.

В возражениях на жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Кривцова О.С. указывает о несостоятельности доводов апелляционных жалоб и просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность Левенда Л. В. и Кубоша Н. А. в умышленном причинении смерти потерпевшему Ш совершенном группой лиц, также в угоне автомобиля, а Кубаша также в совершении кражи чужого имущества у потерпевшего, установлена тщательно исследованными материалами дела.

Доводы жалоб о том, что осужденные Левенда Л. В. и Кубоша Н. А. Кубоша Н. А.Левенда Л. В. один совершил угон автомобиля, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, эти доводы проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Для совершения убийства осужденный Левенда заранее приготовил нож, что подтверждается показаниями свидетелей С и К о том, что поздно вечером 2 ноября 2012 г. Левенда Л.В. искал нож и К дал ему кухонный нож.

Затем, как бесспорно установлено судом и это следует из материалов дела, Кубоша Н.А. и Левенда Л.В. в салоне автомашины, с целью причинения смерти потерпевшему Ш, совместно напали на потерпевшего и Кубоша Н.А. нанес потерпевшему множество ударов ножом, а Левенда Л.В. удерживал потерпевшего, затем Кубоша Н.А. передал нож Левенда Н.А. и последний также нанес потерпевшему удары ножом. После этого они завладели автомашиной, без цели хищения.

Тогда же, Кубоша тайно похитил у потерпевшего личные вещи, в том числе серебряный перстень, чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб.

К такому выводу суд пришел тщательно исследовав материалы дела, в том числе показания самих осужденных Леванда и Кубоша, данные в ходе предварительного следствия, в которых они подробно рассказали, в том числе с выходом на место преступления показали, об обстоятельствах, при которых они совместно убили потерпевшего Ш и совершили угон автомобиля, затем Кубаша тайно похитил личное имущество потерпевшего, причинив значительный ущерб.

Доводы жалоб о совершении убийства потерпевшего одним Кубошей, из личных неприязненных отношений и что Левенда не причастен к убийству Ш, судом проверены и также обоснованно признаны несостоятельными, поскольку эти доводы опровергаются показаниями свидетелей М, И К, С, К в суде, а также первоначальными показаниями самих осужденных Кубоша и Левенда в ходе предварительного следствия, из которых усматривается, что они оба причастны к преступлениям и согласно которым именно Левенда принимал активные меры к поиску орудия преступления - ножа, а во время совершения преступления передал этот нож Кубоше. В процессе лишения жизни потерпевшего осужденные помогали друг другу, один удерживал Ш в тот момент, когда другой из них наносил ножом удары потерпевшему. Сразу после убийства Левенда сел за руль автомобиля и управлял им во время движения по г. Кубоша и Левенда вместе уничтожали улики преступлений, когда стирали на автомобиле опечатки пальцев своих рук. У обоих осужденных руки были в крови, в связи с чем они отмывали их минеральной водой. Об умысле Кубоши и Левенда на убийство Ш свидетельствуют и орудие преступление - нож, а также количество и локализация телесных повреждений в жизненно-важных органах Ш

О предварительном сговоре осужденных на убийство и угон автомобиля свидетельствуют не только их показания в ходе предварительного следствия, где они подтверждали этот факт, а также их согласованные обоюдные действия в ходе лишения жизни потерпевшего и при угоне автомобиля, поэтому суд, оценив все исследованные в суде доказательства, обоснованно пришел к выводу об убийстве ими потерпевшего с целью облегчить угон автомобиля.

Доводы жалоб о том, что в ходе предварительного следствия осужденные Кубоша и Левенда оговорили себя в результате применения к ним недозволенных методов ведения следствия, как видно из материалов дела, проверены, оценены судом в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку осужденные Кубоша

и Левенда давали показания добровольно, в присутствии адвокатов, что исключало возможность какого - либо незаконного воздействия на них.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что автомобиль [redacted] регистрационный знак [redacted] обнаружен на том же месте, где осужденные оставили его после совершения преступления. В салоне этого автомобиля, на переднем пассажирском сидении, обнаружен труп Ш[redacted] с признаками насильственной смерти.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть Ш[redacted] наступила от множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки (6) с повреждениями восходящего дуги аорты и верхней половой вены, верхних долей легких, с излитием крови в полость околосердечной сорочки (160 мл.), в плевральные полости (слева 1100 мл., справа 800 мл.), осложнившихся развитием острой массивной кровопотери.

Время наступления смерти Ш[redacted] согласно выводам эксперта, соответствует времени совершения преступления.

По месту жительства Кубоши в с.[redacted] [redacted] в печи дома, как видно из протокола осмотра места происшествия, были обнаружены и изъяты: связка трех металлических ключей, оправа от очков, принадлежащие потерпевшему.

Свидетели И[redacted] и М[redacted] [redacted] дали аналогичные показания о событиях в ночь на 3 ноября 2012 г. и дополнили, что когда они приехали к К[redacted] в с.[redacted] сказали сестре осужденного К[redacted], что Левенда и Кубоша Н.А. убили человека.

Свидетель М[redacted] также пояснила, что утром Кубоша А.А. сказала ей, что барсетку сожгли в печке, а нож необходимо спрятать, закопать или выкинуть в туалет. Затем Кубоша А.А. достала из печи обгоревший нож, замотала его в туалетную бумагу и они закопали нож за огородом. Левенда сам сказал ей, что он ударил водителя ножом.

Свидетель К[redacted] [redacted] подтвердила показания М[redacted] и дополнила, что утром она увидела, что осужденный Кубоша обулся в демисезонные темные ботинки, которых она у него ранее не видела. 2 ноября 2012 г. он уезжал из дома в кроссовках, а вернулся в указанных ботинках.

При осмотре прилегающего к дому осужденного Кубоша участка местности с участием М[redacted], в земле было обнаружено и изъято лезвие от ножа со следами термического воздействия, завернутое в туалетную бумагу (т.2 л.д.1-11).

Заключением эксперта установлено, что раны на кожных лоскутах с передней поверхности шеи и грудной клетки от трупа Ш[redacted] могли быть причинены клинком ножа, изъятого по адресу: [redacted]. (т.3 л.д.126-138).

При этом, заключением криминалистической экспертизы установлено, что раны на лоскутах от трупа Ш могли быть причинены клинком этого ножа (т.3 л.д. 126-138).

Из показаний свидетелей С и К видно, что поздно вечером 2 ноября 2012 г. Левенда попросил дать ему нож, и К дал ему кухонный нож.

На участке местности около дома по , как видно из протокола осмотра места происшествия, обнаружены и изъяты кроссовки, принадлежащие Кубоша Н.А., а из заключений биологических экспертиз усматривается, что на куртке Кубоши Н.А. обнаружена кровь потерпевшего Ш Также обнаружена кровь на кроссовках Кубоша Н.А. (т.3 л.д.68-78, 85-90).

Заключением эксперта установлено, что обнаруженные на куртке Кубоша Н.А. следы крови образованы в результате попадания брызг, а помарки образованы в результате контакта с предметом, покрытым кровью, до её высыхания. На левой кроссовке Кубоша Н.А. обнаружена помарка крови, образованная аналогичным способом. (т.3 л.д.68-78).

На куртке Кубоша Н.А. обнаружена кровь человека, которая, согласно заключению эксперта, могла произойти от Ш и не могла происходить от Кубоша Н.А. и Левенда Л.В. (т.3 л.д.85-90).

На куртке Левенда Л.В. имеются следы крови в виде брызг, образованные в результате попадания под углом, близким к прямому, а также помарка крови, образованная в результате контакта с предметом, покрытым кровью, до её высыхания. На спортивных брюках Левенда обнаружена помарка крови, образованная в результате контакта с предметом, покрытым кровью до её высыхания и мазок крови, который образован в результате динамического контакта с предметом, покрытым жидкой кровью, в направлении сверху вниз (т.3 л.д.97-106).

Заключением эксперта установлено, что обнаруженная на куртке и брюках Левенда Л.В. кровь могла принадлежать потерпевшему Ш (т.3 л.д.113-119).

Кроме того, на чехлах сидений автомобиля обнаружены следы крови, которые образованы в результате достаточно обильного попадания на поверхность чехлов жидкой крови, которые могли происходить от Ш Также обнаружены следы крови в виде помарок, которые образовались в результате контакта с предметом, покрытым кровью до её высыхания (т.3 л.д.39-49).

Оценив выводы судебно-медицинской экспертизы в совокупности с другими доказательствами, способа, характера, орудия преступления, локализации и количества телесных повреждений, суд обоснованно пришел к выводу об умышленном причинении осужденными смерти потерпевшему.

Психическое состояние здоровья осужденных Левенда и Кубоша Н.А. проверены надлежащим образом и с учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз обоснованно сделан судом вывод о совершении преступлений осужденными во вменяемом состоянии.

Выводы этих и других проведенных по делу экспертиз, в том числе о вменяемости осужденных, проведены специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм, поэтому у суда не вызывали сомнений.

При установленных обстоятельствах, оценив все собранные по делу и исследованные в суде доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Левенда Л.В. и Кубоша Н.А. и правильно квалифицировал их действия по п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого преступления и по ч.4 ст.166 УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Для переквалификации действий Кубоша Н.А. с пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в жалобах, оснований не имеется.

Также правильно квалифицированы судом действия Кубоша Н.А. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Доводы жалоб о том, что у потерпевшего не было перстня и Кубоша не похищал перстень, опровергаются исследованными материалами дела, в том числе показаниями самих осужденных Левенда Л.В. и Кубоша Н.А, потерпевшей М[redacted] свидетелей П[redacted] К[redacted]. и других доказательств, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Наказание осужденным Левенда Л.В. и Кубоша Н.А. назначено судом в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, данных о их личности, состояние их здоровья, частичное признание ими вины и способствование раскрытию и расследованию преступлений, также влияния наказания на возможность исправления подсудимых и условия жизни их семей.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для смягчения наказания, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Алтайского краевого суда от 26 апреля 2013 года в отношении **Левенда Л В** и **Кубоша Н А** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -