



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,
судей Семёнова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Хорзова А.Ю., адвоката Буракова Д.Н. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 5 апреля 2013 года, по которому

ХОРЗОВ А.Ю., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.) – на 15 лет, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) – на 7 лет, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) – на 7 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., выступления осужденного Хорзова А.Ю., адвоката Буракова Д.Н. по доводам жалоб, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Хорзов А.Ю. осужден за убийство К [] З [] и П [] совершенное организованной группой.

Кроме того, Хорзов А.Ю. осужден за вымогательство имущества Т [] Ч [] совершенные организованной группой.

Преступления совершены соответственно 19 июня 1998 года и в период с декабря 1997 года по сентябрь 1999 года в г. [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Хорзов А.Ю. просит приговор изменить, учесть признание им вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики, состояние здоровья, нахождение на его иждивении К [], снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ;

адвокат Бураков Д.Н. в защиту осужденного считает назначенное наказание чрезмерно суровым, просит приговор изменить, снизить с применением норм ч.4 ст.62 и ст.64 УК РФ назначенное Хорзову А.Ю. наказание, указывает, что суд пришел к необоснованному выводу о несоблюдении Хорзовым условий досудебного соглашения и не рассмотрел дело в особом порядке, необоснованно не признал обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование раскрытию преступления, при назначении наказания суд не в полной мере учел состояние здоровья Хорзова, который страдает тяжелой формой хронического заболевания костно-мышечной системы, является инвалидом 3 группы, обнаруживает эмоционально-волевые расстройства в психической сфере, после совершения преступления, предусмотренного п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ, прошло практически 15 лет, и все это время Хорзов вел законопослушный образ жизни, указывает, что суд не в полном объеме зачел в срок наказания периоды нахождения Хорзова под стражей и в психиатрическом стационаре, просит зачесть в срок наказания период нахождения Хорзова под стражей с 19 февраля 2001 года по 14 января 2002 года, и период нахождения в психиатрическом стационаре с 18 по 28 ноября 2003 года, в одной из дополнительных жалоб просит применить нормы ч.1 ст.78 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Воронцов Е.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора по доводам, изложенным в апелляционных жалобах.

Вина осужденного, помимо признания им своей вины, подтверждается доказательствами, исследованными судом, приведенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда, не оспаривается в апелляционных жалобах.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности осужденного, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание вины и раскаяние в содеянном, состояние его здоровья - наличие заболеваний у Хорзова и третьей группы инвалидности.

При этом, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений обстоятельством, смягчающим наказание, суд обоснованно не признал, указав что Хорзов А.Ю. не осуществил активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, а лишь сообщил известным органам следствия факты о собственном участии в преступной деятельности. Судом установлено, что Хорзов давал показания об обстоятельствах совершения им преступлений совместно с Ш [] А [] Х [] и П []. Однако, до вынесения приговора суда Ханты-Мансийского автономного округа от 27.02.2002 г. в отношении Ш [] А [] П [] С [] П [] и Х [] Хорзов утверждал, что он всего лишь являлся свидетелем убийства К [] З [] и П [] а сам участия в непосредственном причинении им смерти не принимал.

Обоснованно не учтено судом при назначении наказания наличие у Хорзова иждивенцев, поскольку при установлении его личности в судебном заседании он пояснил, что не женат и детей на иждивении не имеет. Впоследствии о наличии иждивенцев в судебном заседании Хорзов не заявлял, подтверждающих документов не представил.

Оснований для снижения наказания с применением норм ст.64 УК РФ суд не усмотрел.

Судебная коллегия также не находит таких оснований.

Что же касается доводов жалобы адвоката о необоснованном прекращении судом особого порядка принятия решения, то они являются несостоятельными.

Суд пришел к правильному выводу о том, что условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве Хорзовым не соблюдены и его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о собственном участии в преступной деятельности. Основания прекращения особого порядка уголовного судопроизводства и назначения судебного разбирательства в общем порядке подробно мотивированы судом в постановлении.

При таких обстоятельствах оснований для назначения Хорзову наказания по правилам ч.2 или ч.4 ст.62 УК РФ у суда не имелось.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Хорзов содержался под стражей также в период с 19 февраля 2001 года по 14 января 2002 года, а из психиатрического стационара выписан по постановлению Заводоуковского районного суда Тюменской области от 18 ноября 2003 года (т.6, л.д.89-97) выписан не 18, а 24 ноября 2003 года, поэтому указанные период содержания Хорзова под стражей и период нахождения в психиатрическом стационаре с 19 по 24 ноября 2003 года подлежат зачету в срок отбытия наказания.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 5 апреля 2013 года в отношении ХОРЗОВА А [] Ю [] изменить, зачесть в срок отбытия наказания период его нахождения под стражей с 19 февраля 2001 года по 14 января 2002 года и период нахождения в психиатрическом стационаре с 19 по 24 ноября 2003 года.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Хорзова А.Ю., адвоката Буракова Д.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []