



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» августа 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Паршукова А. [] В [] к Министерству внутренних дел по Республике Карелия об отмене приказа об увольнении в части, восстановлении в должности, взыскании денежного довольствия, компенсации морального вреда по кассационной жалобе МВД по Республике Карелия на решение Петрозаводского городского суда от 28 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 5 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения представителя МВД по Республике Карелия Федечкина С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засееву Э.С., полагающую, что судебные постановления следует отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Паршуков А.В. обратился в суд с указанными исковыми требованиями к МВД по Республике Карелия, в обоснование которых указал, что проходил службу в Управлении ГИБДД МВД по Республике Карелия в должности [] [] [] [] []

26 октября 2011 года Паршукову А.В. был предложен список вакантных должностей для замещения и дальнейшего прохождения службы, после ознакомления с которым, он направил рапорт на имя министра внутренних дел по Республике Карелия, в котором просил назначить его на вакантную должность [REDACTED]

[REDACTED] УГИБДД МВД по Республике Карелия, а также провести проверку обоснованности и правомерности действий кадрового аппарата МВД по Республике Карелия по фактам отказа в его ознакомлении с протоколом (выпиской из протокола) аттестационной комиссии, отказа в предоставлении копий и возможности фотографирования протокола (выписки из протокола) аттестационной комиссии и аттестации в его отношении, нарушений порядка оформления аттестации (отсутствия в аттестации даты её составления, подписания, утверждения).

По результатам проведенной проверки ответчик направил истцу письменный ответ об отсутствии нарушений порядка проведения внеочередной аттестации.

Удовлетворяя иск в части требований о восстановлении на службе, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что увольнение Паршукова А.В. было произведено с нарушением установленного порядка, поскольку ответчиком не представлено доказательств в подтверждение доводов об ознакомлении истца с объемом полномочий по предложенным ему вакантным должностям и о разъяснении ему о том, на какие должности в списке он не может претендовать.

Вместе с тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом в связи со следующим.

Порядок и условия прекращения службы в органах внутренних дел по сокращению штатов (при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел) в случае невозможности использования сотрудника на службе на момент возникновения спорных правоотношений были урегулированы Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, и Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 года № 1038.

В соответствии с пунктом "е" части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1 и действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, увольнение сотрудников органов внутренних дел по сокращению штатов при ликвидации или реорганизации органа внутренних

дел допускается в случае невозможности использования сотрудника на службе.

Согласно пункту 17.5 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 года № 1038, увольнение по сокращению штатов (пункт "е" статьи 58 Положения) может производиться в случае невозможности в результате проводимых организационно-штатных изменений дальнейшего использования высвободившихся сотрудников, при их отказе от перемещения по службе либо перемещения на службу в другую местность.

В связи с вступлением в силу с 1 марта 2011 года Федерального закона № 3-ФЗ от 7 февраля 2011 года «О полиции» и принятых в его исполнение ряда Указов Президента Российской Федерации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе в Министерстве внутренних дел Российской Федерации по Республике Карелия, проведены организационно-штатные мероприятия, в рамках которых сотрудники милиции прошли обязательную процедуру внеочередной аттестации для решения вопроса о прохождении службы во вновь создаваемой структуре органов внутренних дел Российской Федерации - полиции.

Исходя из выводов аттестации, составленной 15 июля 2011 года заместителем начальника УГИБДД МВД по Республике Карелия подполковником милиции Путилиным Е.А., истец был рекомендован для прохождения службы в полиции в должности [REDACTED]

[REDACTED] УГИБДД МВД по Республике Карелия с должностным окладом по 48 тарифному разряду (39-48). При этом на момент проведения организационно-штатных мероприятий истцу был установлен должностной оклад также по 48 тарифному разряду (л.д.25 об.) Таким образом, Паршукову А.В. был установлен должностной оклад по тарифному разряду, который является максимальным для должности, на которую он рекомендовался непосредственным начальником.

Между тем, как следует из протокола заседания внеочередной аттестационной комиссии МВД по Республике Карелия от 22 июля 2012 года № 17, Паршуков А.В., находившийся на момент его проведения в распоряжении МВД по Республике Карелия, ранее занимавший должность заместителя начальника отдела контрольно-профилактической и организационно-аналитической работы Управления ГИБДД МВД по Республике Карелия, был рекомендован для прохождения службы в полиции на должности с меньшим объемом полномочий или на нижестоящей должности (л.д.50).

26 октября 2011 года Паршукову А.В. был предложен список вакантных должностей среднего и старшего начальствующего состава полиции МВД по Республике Карелия (л.д. 20-22), ознакомившись с которым, истец изъявил

желание продолжить службу в должности [REDACTED]
[REDACTED] УГИБДД МВД по Республике Карелия, о чем в тот же день направил рапорт на имя министра внутренних дел по Республике Карелия.

Согласно указанному выше списку для должности, занять которую изъявил желание истец, установлены тарифные разряды с 39 по 48, что соответствует минимальному и максимальному тарифному разряду по должности, которую занимал истец перед зачислением в распоряжение МВД по Республике Карелия.

При таких данных Судебная коллегия приходит к выводу, что должность заместителя начальника отдела ДПС, административной практики и розыска УГИБДД МВД по Республике Карелия является равнозначной по отношению к должности, которую ранее занимал Паршуков А.В., и, учитывая выводы аттестационной комиссии, истец не вправе был на неё претендовать.

Таким образом, выводы судебных инстанций о нарушении установленного порядка при увольнении истца нельзя признать правильными, в связи с чем в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Петрозаводского городского суда от 28 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 5 октября 2012 года и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Паршукова А.В в полном объеме.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петрозаводского городского суда от 28 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 5 октября 2012 года отменить. Принять новое решение, которым Паршукову А. [REDACTED] В [REDACTED] в удовлетворении иска к Министерству внутренних дел по Республике Карелия об отмене приказа об увольнении в части, восстановлении в должности, взыскании денежного довольствия, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]