



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-75

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Число В [] Н [] к Министерству внутренних дел Российской Федерации о перерасчете суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности, назначении ежемесячной выплаты суммы возмещения вреда здоровью с учетом индексации,

по кассационной жалобе Число В.Н. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Число В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Серокурова И.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

Число В.Н. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, ему установлена инвалидность в связи с исполнением обязанностей военной службы при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, получает выплаты возмещения вреда здоровью в твердой денежной сумме.

Число В.Н. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации о перерасчете суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности, назначении ежемесячной выплаты суммы возмещения вреда здоровью с учетом индексации, ссылаясь на то, что ответчиком нарушено его право на возмещение вреда здоровью в полном объеме в соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, поскольку ежемесячная сумма возмещения вреда должна быть назначена исходя из денежного довольствия с применением коэффициентов роста минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума и уровня инфляции, однако ответчиком неправомерно отказано в расчёте выплат в возмещение вреда здоровью с 15 февраля 2001 года исходя из размера денежного содержания военнослужащего на момент увольнения, а также в выплате образовавшейся задолженности.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июля 2012 года в удовлетворении заявленных требований Число В.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 года указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Число В.Н., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июля 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как установлено судом, Число В.Н. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, ему установлена 2 группа инвалидности со степенью утраты трудоспособности в размере 100 % в связи с

исполнением обязанностей военной службы при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. С 21 ноября 1994 года истец получал пенсию за выслугу лет, с 20 февраля 2001 года ему впервые назначена ежемесячная сумма возмещения вреда здоровью исходя из твердой денежной суммы в соответствии с группой инвалидности (2500 руб.).

5 января 2004 года Число В.Н. за период со 2 июня 1998 года по 14 февраля 2001 года осуществлена выплата задолженности по суммам возмещения вреда здоровью в порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 «Об утверждении порядка и условий возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие Чернобыльской катастрофы», исходя из размера денежного довольствия, действовавшего на день выплаты, и процента утраты трудоспособности, а именно: начисление компенсации за указанные период произведено из расчета денежного довольствия в размере [REDACTED] руб., сумма задолженности составила [REDACTED] руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 99 района Якиманка г. Москвы от 30 марта 2004 года, вступившим в законную силу 13 апреля 2004 года, истцу, начиная с 1 января 2004 года, установлена ежемесячная сумма возмещения вреда здоровью в размере [REDACTED] руб., взыскана задолженность по выплате сумм возмещения вреда здоровью за период с 15 февраля по 31 декабря 2003 года в размере [REDACTED] руб.

8 февраля 2011 г. Число В.Н. обратился с заявлением к начальнику Центра пенсионного обслуживания ГУВД по Московской области о перерасчете ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью исходя из денежного довольствия на момент его увольнения и взыскании задолженности по указанным выплатам за период с 15 февраля 2001 года по 1 февраля 2011 года.

Письмом Центра пенсионного обслуживания ГУВД по Московской области от 11 мая 2011 года истцу отказано в удовлетворении заявления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции пришли к выводу о том, что Число В.Н. реализовал право выбора получения компенсации в возмещение вреда здоровью в твердой денежной сумме с учетом индексации, поскольку указанное право подтверждено вступившим в законную силу судебным постановлением, которое истцом не обжаловано.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Право на получение ежемесячной суммы возмещения вреда, причиненного здоровью радиационным воздействием, впервые было установлено пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ, введенной в действие со 2 марта 1996 года.

Согласно данной норме инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа граждан (в том числе временно направленных или командированных), принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы в пределах зоны отчуждения или занятых на эксплуатации или других работах на Чернобыльской АЭС, гарантируются возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемой в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей. При этом, если период работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, размер возмещения вреда исчисляется исходя из условного месячного заработка без его ограничения. Во всех случаях заработок, из которого исчисляется сумма возмещения вреда, не может быть ниже семикратной суммы установленного законом минимального размера оплаты труда. Выплаты денежных сумм производят органы социальной защиты населения или иные государственные органы в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплачивается ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 15 части первой статьи 14 или пунктом 4 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». В случае, если размер указанной компенсации не достигает ранее назначенной суммы возмещения вреда, ежемесячная денежная компенсация выплачивается в ранее назначенной сумме, но не превышающей максимального размера ежемесячной страховой выплаты, установленного Федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

Часть первая статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ признана Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не могут рассматриваться как препятствующие назначению

инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 года № 24-П часть 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 42, 46 (часть 1), 53 и 125 (части 4 и 6), в той мере, в какой содержащиеся в ней положения - в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, сохраняющем силу, - служат основанием для отказа в назначении инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающим пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности).

В соответствии с пунктом 4 данного Постановления, поскольку в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не содержится никаких оговорок, предусматривающих особый порядок его исполнения, сформулированная в нем правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, раскрывающая конституционно-правовой смысл части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в силу статьи 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации и части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежит учету правоприменительными органами с

момента провозглашения данного Постановления, то есть с 20 декабря 2010 года.

Таким образом, право истца на исчисление сумм возмещения вреда здоровью из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности имеет с 20 декабря 2010 года.

Кроме того, статьей 3 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ было установлено, что исчисление недополученных гражданами за период со 2 июня 1998 года (дня, когда признанные неконституционными нормы Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ утратили силу) по 15 февраля 2001 года (дата вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ) денежных компенсаций должно осуществляться в соответствии с пунктом 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года № 18-П, а порядок и условия их возврата в течение 2001 - 2003 годов - определяться Правительством Российской Федерации.

Во исполнение этого предписания постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 были утверждены Порядок и условия возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, согласно которым инвалидам-чернобыльцам из числа военнослужащих выплата неполученной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, производится за период со 2 июня 1998 года по 15 февраля 2001 года органами, осуществляющими их пенсионное обеспечение, исходя из денежного довольствия в размере, действующем на день выплаты, в зависимости от степени утраты трудоспособности.

Из материалов дела усматривается, что 5 января 2004 года Число В.Н. произведена выплата недополученных денежных компенсаций за период со 2 июня 1998 года по 14 февраля 2001 года с учетом степени утраты трудоспособности, исходя из денежного довольствия, действующего на день выплаты.

Таким образом, выплата денежной компенсации истцу за указанный период была произведена ответчиком исходя из установленного законодателем критерия индексации, а именно в зависимости от размера денежного довольствия военнослужащего, определяемого на дату выплаты.

При разрешении требований Число В.Н. суду следовало учесть положения, содержащиеся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455, согласно которому денежное довольствие, учитываемое при определении размера денежной компенсации, принимается в размере, действующем на день выплаты. Поскольку право на перерасчет ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью признано указанным Постановлением

Конституционного Суда Российской Федерации с 20 декабря 2010 года, то размер денежной компенсации необходимо исчислять исходя из размера денежного довольствия, установленного на указанную дату.

При этом в силу статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» индексация размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью должна производиться на коэффициент инфляции на соответствующий год, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации об индексации размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о перерасчете суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности, начиная с 20 декабря 2010 года, нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 октября 2012 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи