



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д13-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

21 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Головач А.М.**

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Патаридзе З.Н. на постановление президиума Волгоградского областного суда от 20 февраля 2013 г.

По приговору Ольховского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 г., постановленному в особом порядке судебного разбирательства,

Патаридзе З.Н., _____,
_____ несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком 3 года, с возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства без разрешения контролирующего органа, являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

По приговору Кировского районного суда г. Волгограда от 29 сентября 2009 г. Патаридзе З.Н. осужден по ч. 3 ст. 30. п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет. На основании ст. 70 УК РФ к

назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 22 июня 2006 г., окончательно по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 22 июня 2009 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 15 декабря 2009 г. приговор от 29 сентября 2009 г. в отношении Патаридзе З.Н. оставлен без изменения.

Постановлением Суровикинского районного суда Волгоградской области от 12 июля 2011 г.:

приговор Ольховского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 г. в отношении Патаридзе З.Н. изменен: действия осужденного переквалифицированы с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 3 ст. 160 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой наказание в виде лишения свободы снижено до 2 лет 11 месяцев условно с испытательным сроком 3 года. В остальной части приговор оставлен без изменения;

приговор Кировского районного суда г. Волгограда от 29 сентября 2009 г. в отношении Патаридзе З.Н. изменен: на основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по приговору Кировского районного суда г. Волгограда от 29 сентября 2009 г., частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Ольховского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 г. и окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 5 лет 11 месяцев в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 5 сентября 2011 г. постановление оставлено без изменения.

По постановлению Суровикинского районного суда Волгоградской области от 14 декабря 2011 г.:

приговор Ольховского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 г. изменен: наказание, назначенное по ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), с применением ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) снижено до 2 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения;

приговор Кировского районного суда г. Волгограда от 29 сентября 2009 г. изменен: на основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по ч. 3 ст. 30. п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, частично (в размере 10 месяцев) присоединена неотбытая часть наказания по приговору Ольховского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 г., окончательное

наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 5 лет 10 месяцев. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке постановление не обжаловалось.

Президиумом Волгоградского областного суда 20 февраля 2013 г. приговор от 22 июня 2006 года, постановление суда от 12 июля 2011 года и кассационное определение от 5 сентября 2011 года в отношении Патаридзе З.Н. изменены:

- его действия переквалифицированы с ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 5 месяцев в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного, с удержанием из заработной платы осужденного 10% в доход государства. В соответствии со ст. 73 УК РФ постановлено считать наказание условным с испытательным сроком 1 год с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- постановление Суrowsикинского районного суда Волгоградской области от 12 июля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 5 сентября 2011 г. в отношении Патаридзе З.Н. изменить: из приговора Кировского районного суда г. Волгограда от 29 сентября 2009 г. исключить указание о назначении ему наказания с применением ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров. Этот же приговор в части осуждения Патаридзе З.Н. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения.

В остальном судебные решения также оставить без изменения.

- постановление Суrowsикинского районного суда Волгоградской области от 14 декабря 2011 г. в отношении Патаридзе З. [] Н. [] отменить и производство по делу прекратить.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав мнение **прокурора Титова Н.П.**, предложившего постановление президиума Волгоградского областного суда в отношении Патаридзе З.Н. изменить, уголовное дело по ч.

1 ст. 160 УК РФ прекратить ввиду истечения срока давности, в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе осужденный Патаридзе З.Н. просит постановление президиума отменить, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в связи с допущенными нарушениями норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Считает, что при назначении наказания по приговору от 22 июня 2006 г. «необоснованно не переквалифицирована ч. 1 ст. 62 УК РФ, а не ч. 5 ст. 62 УК РФ», что противоречит ст. 10 УК РФ. Утверждает, что наказание по приговору от 22 июня 2006 г. им отбыто, что не учтено президиумом, а потому суд необоснованно не прекратил дело за истечением сроков давности. Полагает, что приговор от 29 сентября 2009 г. должен был быть изменен с учетом изменений, внесенных новым уголовным законом и Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. № 1002 в правила определения размера наркотического средства – марихуаны, находящегося в незаконном обороте. Ссылается на то, что дело было рассмотрено незаконным составом президиума суда, данные о составе суда и участниках судебного заседания во вводной и описательно-мотивировочной частях постановления президиума различаются, в коллегиально вынесенном постановлении президиума отсутствуют подписи всех судей.

Изучив надзорную жалобу и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов надзорной жалобы относительно наличия оснований для отмены постановления президиума Волгоградского областного ввиду допущенных при рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке нарушений уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 4 ст. 30 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) рассмотрение уголовных дел в порядке надзора осуществляется в составе не менее трех судей федерального суда общей юрисдикции, которые назначены в состав президиума этого суда в установленном законом порядке. Состав президиума Волгоградского областного суда, указанный в вводной части постановления президиума областного суда по уголовному делу в отношении Патаридзе З.Н., установленным требованиям соответствует.

То, что в описательно-мотивировочной части постановления указаны другие лица, принимавшие участие в рассмотрении уголовного дела в надзорном порядке (судья-докладчик Д [REDACTED], [REDACTED], государственный обвинитель Русяев А.М., адвокат Гапченко М.В.), не свидетельствует о наличии противоречий между вводной и описательно-мотивировочной частями постановления президиума.

То, что судья-докладчик по делу Д [REDACTED] не являлась членом президиума суда и правильно не была указана в его составе, соответствует

требованиям закона, т.к. согласно ч. 3 ст. 407 УПК РФ уголовное дело в суде надзорной инстанции может докладываться либо членом президиума этого суда, либо другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении данного уголовного дела.

Не может расцениваться как нарушение закона и то, что постановление президиума Волгоградского областного суда от 20 февраля 2013 г. было подписано не всем составом президиума, а только председательствующим, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 408 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подписывается председательствующим в заседании президиума.

Удостоверение подлинности копии постановления президиума суда судьей, не входящим в состав президиума – в данном случае судьей-докладчиком – закону также не противоречит.

Вопреки доводам осужденного Судебная коллегия не усматривает оснований для пересмотра постановления президиума Волгоградского областного суда и ранее вынесенных по уголовному делу судебных решений и на том основании, что судами не были применены положения уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенные им преступления.

Действительно, Федеральным законом от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ и Постановлением Правительства от 1 октября 2012 г. № 1002 г. в правила определения размера наркотических средств, находящихся в незаконном обороте были внесены изменения, однако поскольку они не влекут устранение преступности деяния, смягчения наказания или улучшения иным образом положения лица, совершившего преступление, они в соответствии со ст. 9, 10 УК РФ не подлежат применению в отношении Патаридзе З.Н.

Вместе с тем Судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы осужденного Патаридзе З.Н. относительно правовых последствий истечения срока давности его уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

Инкриминированное Патаридзе З.Н. (с учетом постановления президиума Волгоградского областного суда от 20 февраля 2013 г.) преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ, влечет максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет и в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. Поскольку данное преступление было совершено 19 июня 2003 г., а итоговое решение по делу было принято судом первой инстанции 22 июня 2006 г., т.е. более чем через два года со времени совершения преступления, Патаридзе З.Н. подлежит освобождению от уголовной ответственности за данное деяние, а уголовное дело по этому факту подлежит прекращению ввиду истечения срока давности.

С учетом отмены приговора от 22 июня 2006 г. и прекращения уголовного дела по данному обвинению надлежит внести изменения и в

приговор в отношении его от 29 сентября 2009 г., исключив из него указание о наличии у Патаридзе З.Н. судимости.

В то же время Судебная коллегия не находит оснований для смягчения в связи с этим наказания осужденному по приговору от 29 сентября 2009 г., т.к. за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ему в соответствии с этим приговором назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией указанной статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, а исключительных обстоятельств, позволяющих в силу ст. 64 УК РФ назначить наказание ниже низшего предела, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ольховского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 г., постановление Суровикинского районного суда Волгоградской области от 12 июля 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 5 сентября 2011 г. постановление президиума Волгоградского областного суда от 20 февраля 2013 г. в отношении Патаридзе З.Н. в части осуждения его по ч. 1 ст. 160 УК РФ отменить, уголовное дело по данному обвинению прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с истечением срока давности;

приговор Кировского районного суда Волгоградской области от 29 сентября 2009 г., постановление Суровикинского районного суда Волгоградской области от 12 июля 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 5 сентября 2011 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 20 февраля 2013 г. в отношении Патаридзе З.Н. изменить – исключить указание о наличии у Патаридзе З.Н. судимости по приговору Ольховского районного суда Волгоградской области от 22 июня 2006 г.

В остальном судебные решения в отношении Патаридзе З.Н. оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: