



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д13-62

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Бирюкова Н.И.,
Зателепина О.К., Тришевой А.А.
Воронине М.А.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Дрогайцевой И.С. на приговор Кировского районного суда г. Омска от 6 мая 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 24 июня 2010 года и постановление президиума Омского областного суда от 17 сентября 2012 года.

По приговору Кировского районного суда г. Омска от 6 мая 2010 года **Дрогайцева И.С.**, ранее судимая

22 июля 2008 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

30 апреля 2009 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 24 июня 2010 года приговор в отношении Дрогайцевой И.С. оставлен без изменения.

Постановлением Metallургического районного суда г. Челябинска от 12 апреля 2012 года судебные решения в отношении Дрогайцевой И.С.

приведены в соответствие с действующим уголовным законом на основании ст. 10 УК РФ. Постановлено считать Дрогайцеву И.С. осужденной

по приговору от 22 июля 2008 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

по приговору от 30 апреля 2009 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

по приговору от 6 мая 2010 года по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 7 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части указанные приговоры в отношении Дрогайцевой И.С. оставлены без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 19 июня 2012 года постановление Metallургического районного суда г. Челябинска от 12 апреля 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 17 сентября 2012 года приговор Кировского районного суда г. Омска от 6 мая 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 24 июня 2010 года в отношении Дрогайцевой И.С. изменены: приговор отменен в части ее осуждения за покушение на незаконный сбыт героина 20 ноября 2009 года, а уголовное дело в этой части прекращено за отсутствием в деянии состава преступления; действия осужденной переквалифицированы с ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ – 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор и кассационное определение в отношении Дрогайцевой И.С. оставлены без изменения.

По делу также осуждены Брысин А.В. и Левин А.С., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление осужденной Дрогайцевой И.С., мнение прокурора Лох И.Н., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Дрогайцева И.С. осуждена (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотического средства – героина массой 0,46 г, совершенное 19 ноября 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная Дрогайцева И.С. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений в части квалификации ее действий. Утверждает, что у нее не было умысла на сбыт наркотических средств, так как она, не имея их при себе, оказывала помощь Т [] в их приобретении, вследствие чего ее действия следует квалифицировать как пособничество в приобретении наркотических средств без цели сбыта. Просит приговор отменить и дело прекратить, поскольку масса приобретенного ею по просьбе Т [] героина не образует крупного размера.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Дрогайцевой И.С. подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Как усматривается из материалов дела, в 1 отделении 3 отдела Оперативной службы Управления ФСКН России по [] области 30 сентября 2009 года заведено дело оперативного учета в отношении неустановленного лица по имени А [], занимающегося сбытом наркотического средства – героина. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по данному делу оперативного учета было установлено, что Брысин А.В. совместно с Левиным А.С. и Дрогайцевой И.С. занимаются сбытом наркотических средств.

Для получения доказательств незаконного сбыта наркотических средств Брысиным А.В., Левиным А.С. и Дрогайцевой И.С. оперативными сотрудниками 19 ноября 2009 года при наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», была проведена проверочная закупка в отношении данных лиц. Информация, указанная в постановлении о проведении оперативно-розыскного мероприятия, подтвердилась. При этом была использована помощь Т [] привлеченной к проведению данного оперативно-розыскного мероприятия.

Обстоятельства проведения проверочной закупки 19 ноября 2009 года подтверждены показаниями осужденных Брысина А.В., Левина А.С. и Дрогайцевой И.С., свидетелей Д [] [] и С [] [] материалами оперативно-розыскной деятельности, заключением эксперта.

Так, из показаний осужденного Брысина А.В., в том числе данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании на основании

ст.276 УПК РФ, следует, что он и Левин А.С. договорились о совместном сбыте наркотических средств. Об этом они поставили в известность их общую знакомую Дрогайцеву И.С., которая сама употребляет героин, сказав ей, что у них можно приобретать героин по [] рублей за 0,5 г. 19 ноября 2009 года Левин А.С. сообщил, что Дрогайцева И.С. хочет купить у них героин. Поскольку у него был героин, предназначенный для продажи, они решили его реализовать Дрогайцевой И.С. При этом Левин А.С. назначил ей встречу возле магазина « [] », к которому они подъехали на машине. В салоне автомашины Дрогайцева И.С. передала Левину А.С. деньги, Левин А.С. дал ей сверток с героином. После этого Дрогайцева И.С. вышла из машины, и они расстались.

Из показаний осужденного Левина А.С., в том числе данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании на основании ст.276 УПК РФ, следует, что когда он и Брысин А.В. стали заниматься сбытом героина, то они об этом сказали их общей знакомой Дрогайцевой И.С. Последняя знала, что к ним можно обратиться по поводу приобретения героина. 19 ноября 2009 года ему позвонила Дрогайцева И.С. и сказала, что ей нужен героин. Он согласился, так как знал, что у Брысина А.В. есть героин для продажи. Назначил встречу Дрогайцевой И.С. возле магазина [], к которому они подъехали на машине. В салоне автомашины Дрогайцева И.С. передала ему деньги, а он дал ей сверток с героином, который получил от Брысина А.В. После этого Дрогайцева И.С. вышла из машины, и они расстались.

Из показаний осужденной Дрогайцевой И.С., в том числе данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании на основании ст.276 УПК РФ, следует, что ей было известно, что Брысин А.В. и Левин А.С. занимаются сбытом наркотического средства – героина. Они договорились о том, что она может к ним обращаться по поводу приобретения героина по [] рублей за 0,5 г. 19 ноября 2009 года ей позвонила Т [] с которой она ранее совместно употребляла наркотические средства, и попросила помочь в приобретении героина. Осужденная сказала ей, что надо узнать у людей о наличии героина. После того, как она позвонила Левину А.С., который сообщил ей о наличии героина для продажи, Дрогайцева И.С. встретилась с Т [] взяла у нее деньги в сумме [] рублей и попросила ее подождать. В салоне автомашины осужденная встретилась с Левиным А.С. и Брысиным А.В., она передала Левину А.С. деньги, полученные от Т [] а взамен Левин А.С. дал ей сверток с героином, который она передала Т []

Свидетель Т [] подтвердила, что после того, как она передала Дрогайцевой И.С. деньги, та куда-то ушла, а вернувшись через 5-10 минут, передала ей героин.

Свидетель С [] [] в судебном заседании пояснил, что в Управление ФСКН России по Омской области неоднократно поступала

информация о том, что Брысин А.В., Левин А.С. и Дрогайцева И.С. совместно занимаются сбытом наркотического средства – героина. В целях документирования их преступной деятельности было принято решение о проведении 19 ноября 2009 года в отношении указанных лиц оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». В качестве покупателя выступала Т [] за которой он осуществлял визуальное наблюдение. При этом он видел, как Дрогайцева И.С. после получения денег от Т [] вышла на задний двор магазина, к ней подъехал автомобиль [] в котором находились Левин А.С. и Брысин А.В., села на заднее сиденье автомобиля, через некоторое время вышла и передала Т [] сверток.

В материалах дела имеется исследованная в судебном заседании справка, согласно которой Дрогайцева И.С. состоит на учете в ОБД ОС Управления ФСКН России по Омской области с 30 октября 2009 года как сбытчик наркотического средства – героина в крупном и особо крупном размере.

Действия осужденной Дрогайцевой И.С. (с учетом изменений, внесенных в приговор) квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотического средства – героина.

Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что в тот момент, когда 19 ноября 2009 года Т [] обратилась к Дрогайцевой И.С. за героином, осужденная не имела наркотических средств, которые она могла бы продать (передать) Т []. Доводы осужденной в этой части судом не опровергнуты.

Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении указанных средств в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Из материалов дела усматривается, что Дрогайцева И.С., еще до обращения к ней за помощью со стороны Т [] в приобретении героина, была осведомлена о том, что Брысин А.В. и Левин А.С. занимаются сбытом наркотического средства – героина. Кроме того, обещала им в случае необходимости приобретать у них героин, то есть фактически оказывать им помощь в его сбыте. После обращения к ней Т [] о приобретении героина, Дрогайцева И.С., с учетом предварительной договоренности с Брысиным А.В. и Левиным А.С., позвонила последнему, чтобы узнать о наличии именно у них готового к продаже героина, который впоследствии и приобрела для передачи Темеревой Т.В.

Таким образом, с учетом установленных судом фактических обстоятельств Дрогайцева И.С., приобретая героин у Брысина А.В. и Левина А.С., действовала в качестве посредника в интересах сбытчиков наркотических средств. Довод осужденной о том, что она оказывала помощь именно Т [] в приобретении наркотических средств, вследствие

чего ее действия следует считать пособничеством в приобретении наркотических средств без цели сбыта, материалами дела не подтверждается.

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что действия Дрогайцевой И.С. подлежат переквалификации с ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Для квалификации содеянного по ч.1 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) количество наркотического средства, в том числе героина (диацетилморфина), значения не имеет. Поэтому просьба осужденной об отмене приговора и прекращении уголовного дела, поскольку масса героина, который она передала Т [REDACTED] не образует крупного размера, не основана на законе.

Наказание Дрогайцевой И.С. следует назначить в соответствии с положениями ст. 60, ч. 3 ст. 66, ст. 67 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе смягчающих наказание.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденной Дрогайцевой И [REDACTED] С [REDACTED] удовлетворить частично.

Приговор Кировского районного суда г. Омска от 6 мая 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 24 июня 2010 года, постановление Metallургического районного суда г. Челябинска от 12 апреля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 19 июня 2012 года, постановление президиума Омского областного суда от 17 сентября 2012 года в отношении Дрогайцевой И [REDACTED] С [REDACTED] изменить:

переквалифицировать действия Дрогайцевой И.С. с ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ на ч. 5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которым назначить 4 года лишения свободы;

на основании ст. 70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговорам от 22 июля 2008 года и от 30 апреля 2009 года и окончательно назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Дрогайцевой И.С. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи