



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73АПГ13-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

27 августа 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Борисовой Л.В. при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Скосырского Н. [] Г. [] на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 12 августа 2013 года, которым Скосырскому Николаю Георгиевичу отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 22 от 30 июля 2013 г. № 22 «О регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 Васильева А. [] А. []».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Народного Хурала Республики Бурятия от 6 июля 2013 года № 3399-1У на 8 сентября 2013 года назначены выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 22 по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва (далее – ОИК № 22) кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 зарегистрирован Скосырский Н.Г.

Решением ОИК № 22 от 30 июля 2013 года кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по этому же одномандатному избирательному округу зарегистрирован Васильев А.А.

Скосырский Н.Г. обратился в Верховный Суд Республики Бурятия с заявлением об отмене решения ОИК № 22 о регистрации кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 Васильева А.А.

В обоснование заявления Скосырский Н.Г. ссылался на нарушение Васильевым А.А. требований, предъявляемых пунктами 5, 12 статьи 25 и подпунктами 3, 7, 8, 9, 13 пункта 7 статьи 26 Закона Республики Бурятия от 6 января 2004 года № 603-Ш «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия».

В частности заявителем указывалось на то, что поскольку форма подписных листов не соответствует приложению № 1, а именно строк пронумерованных для подписей избирателей, содержится 8, а не 10, как предусмотрено формой, все содержащиеся подписи в таких подписных листах должны быть признаны недействительными на основании подпункта 9 пункта 7 статьи 26 названного выше закона.

По мнению заявителя, должны быть признаны недействительными на основании подпункта 13 пункта 7 статьи 26 названного закона и все 6 подписей избирателей в подписном листе № 6 в связи с тем, что заверительная подпись лица, осуществлявшего сбор подписей, совершена 10 июля 2013 года, то есть позднее внесения подписи кандидата.

При заверении подписных листов в подписных листах № 5, 7, 8, 12, по утверждению заявителя дата заверения внесена не кандидатом, а другим лицом, так как цифры совершенно отличны от других подписных листов, и потому подписи избирателей в количестве 48 в этих подписных листах должны быть признаны недействительными на основании пункта 12 статьи 25 и подпункта 8 пункта 7 статьи 26 Закона Республики Бурятия от 6 января 2004 года № 603-Ш «О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия».

Кроме того, заявителем подчёркивалось, что по результатам проверки подписных листов УФМС России по Республике Бурятия было выявлено 5 подписных листов с неверным указанием сведений об избирателях (лист № 6 подпись - 6, лист № 7 подпись - 8, лист № 8 подпись - 5, лист № 13 подпись - 2, лист № 19 подпись - 8). Все эти подписи были признаны недействительными ОИК № 22 при принятии решения о регистрации Васильева А.А. кандидатом в депутаты.

Изложенное, по утверждению заявителя, свидетельствует о недействительности всех 116 представленных кандидатом в депутаты Васильевым А.А. подписей избирателей и является основанием для отказа кандидату Васильеву А.А. в регистрации.

В судебном заседании представители представитель ОИК № 22 Цыбикжапов Б.Н. (по доверенности) и представитель кандидата в депутаты

Народного Хурала Республики Бурятия по одномандатному избирательному округу №22 Васильева А.А. - Хаптаев А.Р. полагали заявление Скосырского Н.Г. не подлежащим удовлетворению.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 12 августа 2013 года Скосырскому Н.Г. отказано в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе Скосырский Н.Г. просит решение суда отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение, которым его заявление удовлетворить.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представителем ОИК № 22 Цыбикжаповым Б.Н., представителем Васильева А.А. – Хаптаевым А.Р. и участвующим в деле прокурором Григорьевой Н.Н. представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Скосырского Н.Г. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Так, отклоняя доводы заявителя о том, что все содержащиеся подписи в подписных листах должны быть признаны недействительными, поскольку пронумерованных для подписей избирателей строк согласно утверждённой форме должно быть 10, а не 8, как это следует из подписных листов Васильева А.А., суд справедливо исходил из того, что в силу пункта 8 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67) подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации изготавливаются и оформляются по форме согласно приложению

5 к указанному закону, которой количество строк (подписей) в подписном листе не регламентировано.

Судом разумно отклонены доводы заявителя о недействительности 6 подписей избирателей в подписном листе № 6 в связи с тем, что якобы заверительная подпись лица, осуществлявшего сбор подписей, совершена 10 июля 2013 года, то есть позднее подписи кандидата.

Из доказательств по делу видно, что заверительная подпись Васильева А.А. внесена 10 июля 2013 года, т.е. ранее, чем подпись лица, осуществлявшего сбор подписей – 19 июля 2013 года, при визуальном изучении данного листа проставленная Васильевым А.А. дата – 20 июля 2013 года воспринимается однозначно, цифра 10 не усматривается.

Несостоятелен и довод заявителя о том, что в подписных листах № 5,7,8,12 дата заверения внесена не кандидатом, а другим лицом, поскольку якобы цифры совершенно отличны, чем в других подписных листах.

Представителем ОИК №22 в этой части была представлена справка специалиста ЭКЦ МВД по Республике Бурятия от 26 июля 2013 года из которой следует, что дать ответ на вопрос «Одним или разными лицами выполнены краткие цифровые записи в графе «Дата внесения подписи» и подписи в подписных листах кандидата Васильева А.А. не представляется возможным по причине малого объёма содержащейся в подписях графической информации, относительной краткости и простоты их строения.

Отклоняя довод заявителя о назначении почерковедческой экспертизы или о допросе специалиста в качестве свидетеля, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что положения Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не распространяются на отношения, связанные с проверкой подписей избирателей.

Основу для такого вывода и дают разъяснения пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», из которых следует, что порядок проверки подписей в подписных листах установлен пунктами 3-7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ. И как видно из материалов дела данный порядок проверки подписей избирателей в нашем случае соблюден.

Утверждения Скосырского Н.Г. об имеющихся в подписных листах Васильева А.А. исправлениях, неоговоренных избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей без указания конкретных фактов, также безосновательны, поскольку все исправления в подписных листах оговорены.

Довод о недействительности подписи избирателя Россихиной (лист 19 подпись 7) в судебном заседании исследовался и был принят судом, однако как усматривается материалов дела данный факт не повлиял на общее

количество действительных подписей и законность решения ОИК № 22 о регистрации кандидатом в депутаты Васильева А.А.

Других доводов, влекущих безусловную отмену решения в апелляционном порядке в апелляционной жалобе не приводится.

Таким образом, поскольку выводы суда о законности решения ОИК № 22 о регистрации кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 Васильева А.А. являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами проверенными и оценёнными судом первой инстанции по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и согласуются с нормами материального закона, регулирующего спорное правоотношение, у суда нет поводов для отмены решения в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 12 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Скосырского Н [] Г [] – Корчугановой Т [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

