



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ13-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Зломанова В.В., Зломанова С.В., адвоката Шалагина В.И. в защиту осуждённого Зломанова С.В. на приговор Новосибирского областного суда от 27 марта 2013 г., по которому

Зломанов В [] В [], []
[] несудимый,

осуждён:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и с установлением ему за каждое из преступлений, а также по их совокупности следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение назначенного ему срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия наказания в виде лишения свободы; не посещать места проведения массовых

и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым данного наказания, а также с возложением обязанности являться в указанный государственный орган для регистрации один раз в месяц;

Зломанов С [] В []
[] судимый 24 июля 2006 г. Новосибирским районным судом Новосибирской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождённый по отбытии наказания 3 декабря 2010 г.,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год и с установлением ему следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение назначенного ему срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия наказания в виде лишения свободы; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым данного наказания, а также с возложением обязанности являться в указанный государственный орган для регистрации один раз в месяц.

На основании ч. 2 ст. 22, п. «в» ч. 1 ст. 97, ч. 2 ст. 99, ч. 1 ст. 104 УК РФ к Зломанову С.В. применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Постановлено взыскать с Зломанова В.В. в пользу потерпевшего З [] компенсацию морального вреда в сумме [] рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, объяснения осуждённых Зломанова В.В. и Зломанова С.В. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвокатов Кабалоевой В.М. и Тавказахова В.Б., которые поддержали доводы, изложенные в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Зломанов С.В. и Зломанов В.В. признаны виновными в совершении убийства К [] группой лиц, а также Зломанов В.В. - в покушении на убийство двух лиц: З [] и К []

Преступления совершены 18 марта 2012 г. в [] области.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Шалагин В.И., ссылаясь на показания своего подзащитного Зломанова С.В., свидетеля К [] [] заключение эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, о наличии у Зломанова С.В. гематомы на ушной раковине и ссадин на лице, утверждает, что потерпевший К [] был пьян, затеял ссору, причинил Зломанову С.В. указанные телесные повреждения. Отец Зломанова и К [] не смогли остановить агрессивные действия К []. Считает, что Зломанов С.В., защищаясь от неправомерного поведения К [] [] и находясь в состоянии необходимой обороны, нанёс ему телесные повреждения в виде рубленых ран. Поскольку Зломанов С.В. действовал правомерно, то в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ. Просит уголовное дело в отношении своего подзащитного прекратить и учесть, что Зломанов С.В. является инвалидом третьей группы;

- осуждённый Зломанов С.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Оспаривает квалификацию содеянного, полагает, что показания свидетеля К [] о том, что его отец ударил К [] являются противоречивыми, очная ставка с данным свидетелем не проводилась. Отец в дом не заходил. Подробно излагая свою версию произошедшего, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, осуждённый утверждает, что К [] пьяным ворвался в дом, стал его душить. Поскольку К [] физически превосходил его, то он, опасаясь за свою жизнь, схватил топор и несколько раз ударил его по голове. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

- осуждённый Зломанов В.В. в основной жалобе и в дополнении к ней оспаривает выводы суда о его виновности в содеянном. Приводя в жалобе показания потерпевшего З [], а также свою версию по делу, согласно которой З [] и К [] находились в состоянии опьянения, пришли к ним в дом, высказывали необоснованные претензии, затем он увидел, как К [] душил его сына, пытался их разнять, в это время З [] ударил его бутылкой по голове, утверждает, что показания З [] не соответствуют действительности, в протоколе судебного заседания они изложены в искажённом виде. Показания свидетеля К []

■. о том, что он ударил К ■ являются необъективными, поскольку она является заинтересованным лицом в деле и весь день находилась в состоянии опьянения. Утверждает, что З ■ ударов ножом не наносил, к убийству К ■ не причастен. Утверждает, что во время допроса был усталым, плохо себя чувствовал, протокол подписал не читая. Утверждает, что предварительное расследование проведено необъективно, с нарушением закона. Оспаривает решение суда в части гражданского иска.

В возражениях на доводы, изложенные в апелляционных жалобах, государственный обвинитель Ладошкина Н.В. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, Судебная коллегия считает приговор законным и обоснованным.

Так, выводы суда о виновности Зломанова В.В. и Зломанова С.В. в совершении убийства К ■ группой лиц, а также о виновности Зломанова В.В. в покушении на убийство З ■, вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, основываются на достаточной совокупности исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Вина Зломанова С.В. и Зломанова В.В. в совершении содеянного установлена показаниями потерпевшей К ■ об обнаружении трупа её супруга с телесными повреждениями в области головы в доме Зломановых, потерпевшего З ■, согласно которым он пытался разнять Зломанова С.В. и К ■, однако Зломанов В.В. выбежал из дома, повалил его на землю и нанёс ему удары ножом в область сердца, однако, поскольку на нём было надето толстое пальто из драпа с подстёжкой и камуфлированная форма, Зломанов В.В. не смог пробить ножом все слои одежды, при ударах лезвие ножа изогнулось. тогда он выхватил у Зломанова В.В. нож и выбросил его в огород, а Зломанов В.В. забежал в дом, где находились Зломанов С.В. и К ■ оттуда доносились крики К ■, призывающие наносить удары по голове.

Показания потерпевших К ■ и З ■ обоснованно были признаны судом достоверными, последовательными, не содержащими существенных противоречий, в целом подтверждаются другими доказательствами, исследованными в судебном заседании. Оснований для оговора Зломанова В.В. у потерпевшего З ■ не установлено.

Так, выводы суда о виновности осуждённых согласуются с данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия – приусадебного участка дома [] по ул. [] в с. [], в ходе которого обнаружен кухонный нож с изогнутым лезвием; в заключении эксперта, согласно которому на изъятом у З [] пальто имеются девять сквозных механических повреждений, расположенных в средней части левой полочки переда пальто, которые могли образоваться клинком ножа, представленного на исследование; акте судебно-медицинской экспертизы о наличии у З [] телесных повреждений в виде трёх ран на левой кисти руки, образование которых не исключено 18 марта 2012 г. от воздействия острого предмета; протоколом осмотра изъятого ножа с лезвием, имеющим деформацию в виде изгиба; данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия - в кухонном помещении дома [] по ул. [] с. [] в ходе которого был обнаружен труп К [] с множественными обширными повреждениями костей черепа и вещества головного мозга в лобной, затылочной и затылочно-теменной областях головы, на стенах дома, косяках дверных проёмов, на предметах мебели, бытовой техники обнаружены следы вещества бурого цвета, изъяты топор с «прорезиненной» рукояткой чёрного цвета и топор с рукояткой из дерева со следами вещества бурого цвета; акте биологической экспертизы, согласно которой обнаруженная кровь в ходе осмотра места происшествия не исключает происхождение от К []

Кроме того, данные сведения подтверждаются показаниями самого Зломанова С.В., данными на предварительном следствии, в которых он частично изобличал себя в совершённом преступлении и сообщал о нанесении им множественных ударов топором в область головы []

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть К [] наступила от рубленых ранений головы и тупой травмы головы с повреждением костей черепа, оболочек и вещества головного мозга. Данные медико-криминалистической экспертизы, а также расположение и характер обнаруженных повреждений свидетельствуют о том, что они образовались прижизненно от воздействия предмета, обладавшего рубящими свойствами.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе адвоката Шалыгина В.И., о том, что Зломанов С.В. совершил убийство К [] в состоянии необходимой обороны, были предметом рассмотрения судом и обоснованно опровергнуты в приговоре с приведением убедительных мотивов.

Так, как следует из показаний свидетеля К [] Зломанов В.В. с криками «Убью!» нанёс со спины лезвием топора с рукояткой из дерева удары в голову К [], а Зломанов С.В., взяв находящийся рядом с печкой топор небольшого размера с обмотанной рукояткой, нанёс им лежащему на

полу К [] не менее пяти ударов в голову, при этом в руках у К [] ничего не было.

Данные показания К [] вопреки доводам осуждённых, обоснованно признаны в этой части судом достоверными, поскольку даны ею неоднократно, подробно, с описанием деталей, были подтверждены ею в судебном заседании и согласуются с другими доказательствами, исследованными судом, в том числе: с данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, протоколе осмотра трупа потерпевшего К [] свидетельствующего с наличием множественных обширных повреждений костей черепа, переломов фаланг пальцев, отсутствии ногтевой фаланги третьего пальца на левой кисти руки потерпевшего.

Характер повреждений на кистях рук у трупа потерпевшего также подтверждает выводы суда о том, что К [] оборонялся от нанесения ему ударов топорами, а нож, обнаруженный в правой руке трупа потерпевшего, был вложен виновными с целью инсценировки нападения.

Учитывая изложенные доказательства, суд правильно пришёл к выводу о том, что в убийстве К [] принимали участие Зломанов В.В. и Зломанов С.В., при этом они вдвоём наносили удары лезвиями обоих топоров в голову потерпевшему, что подтверждает наличие у них умысла, направленного на причинение смерти К []

Показания З [] о том, что Зломанов В.В. наносил ему удары ножом, лезвие которого изгибалось, и из-за толстого слоя одежды он не смог причинить ему смерть, подтверждены в судебном заседании всей совокупностью исследованных доказательств. Суд обоснованно пришёл к выводу о наличии умысла Зломанова В.В. на убийство потерпевшего З [] А., поскольку множественность нанесённых ударов, их локализация в местах расположения жизненно важных органов человека, а также данные судебных экспертиз свидетельствуют о направленности умысла виновного на причинение смерти потерпевшему.

Действия Зломанова В.В. по п. «ж» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и Зломанова С.В. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно, с достаточной полнотой мотивированы в приговоре, и данные для их иной правовой оценки отсутствуют.

Согласно акту амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы Зломанов В.В. не страдал хроническим психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики, в период совершения преступления мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Из акта судебной комплексной стационарной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Зломанова С.В. следует, что у него обнаружено [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] которое лишало его в момент инкриминируемого ему деяния способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Суд правильно, оценив выводы судебных психолого-психиатрических экспертов в отношении Зломанова С.В. и Зломанова В.В., пришёл к выводу об их вменяемости.

С учётом данных судебной психолого-психиатрической экспертизы суд обоснованно в соответствии с ч.2 ст. 22, ч.1 ст. 97, ч.1 ст. 99 УК РФ назначил Зломанову С.В. амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Вопреки доводам, изложенным в жалобах, нарушений уголовно-процессуального закона на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, на которые ссылаются в жалобах осуждённые, а также прав на защиту Зломанова В.В. и Зломанова С.В., влекущих отмену приговора, не допущено.

При назначении Зломанову С.В. и Зломанову В.В. наказания суд в полной мере учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновных, смягчающие наказание обстоятельства: наличие у Зломанова С.В. инвалидности третьей группы и психического расстройства, не исключающего вменяемости, возраст Зломанова В.В., наличие у него хронических заболеваний, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённых.

В качестве отягчающего наказание обстоятельства Зломанову С.В. обоснованно учтено наличие у него опасного рецидива преступлений.

Назначенное наказание осуждённым, учитывая конкретные обстоятельства содеянного, характер их действий и их общественную опасность, нельзя признать чрезмерно суровым, оно является справедливым, и оснований для его смягчения не имеется.

Гражданский иск потерпевшего З [REDACTED] разрешён с учётом требований ч.2 ст. 1101 ГК РФ. принципов разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³, УПК РФ. Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 27 марта 2013 г. в отношении Зломанова В [REDACTED], В [REDACTED] и Зломанова С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи