



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ13-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Корчашкиной Т.Е.  
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Омарпашаевой М. [redacted] А. [redacted] к Открытому акционерному обществу Страховая компания «РОСНО» о взыскании недополученной суммы страхового возмещения, пени, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс» на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 4 июля 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 года, которыми исковые требования Омарпашаевой М.А. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене в части удовлетворения исковых требований о взыскании пени, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### УСТАНОВИЛА:

Омарпашаев М.Р. проходил службу в должности [redacted] районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан. 26 июня 2007 года он погиб при исполнении служебных обязанностей. Омарпашаева М.А., являясь супругой погибшего, обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховое возмещение было выплачено в

сентябре 2010 года из расчета среднемесячной заработной платы Омарпашаева М.Р. за 2007 год в размере [ ] руб.

Омарпашаева М.А. обратилась в суд с иском к Открытому акционерному обществу Страховая компания «РОСНО» (в настоящее время Открытое акционерное общество Страховая компания «Альянс») о взыскании недополученной суммы страхового возмещения в размере [ ] руб., пени в сумме [ ] руб., компенсации морального вреда в размере [ ] руб., расходов по оплате услуг представителя [ ] руб., ссылаясь на то, что расчет страховой выплаты подлежит исчислению с учетом повышения заработной платы на день выплаты страхового возмещения.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 4 июля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 года, иск удовлетворен частично: с Открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс» в пользу Омарпашаевой М.А. взыскана пеня за задержку выплаты страхового возмещения в размере [ ] руб. [ ] коп. и расходы по оплате услуг представителя в сумме [ ] руб. Ранее выплаченная Омарпашаевой М.А. сумма страхового возмещения в размере [ ] руб. [ ] коп. зачтена в счет произведенных страховых выплат, в остальной части иска отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс», поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Махачкалы от 4 июля 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, [REDACTED] - [REDACTED] судебный пристав [REDACTED] районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан Омарпашаев М.Р. погиб 26 июня 2007 года в результате дорожно-транспортного происшествия.

Вступившим в законную силу решением Цунтинского районного суда Республики Дагестан от 30 декабря 2008 года установлен факт гибели Омарпашаева М.Р. при исполнении служебных обязанностей.

27 апреля 2009 года Омарпашаева М.А., являясь супругой умершего Омарпашаева М.Р., обратилась к ответчику с заявлением о выплате страховой суммы, в связи с чем 30 сентября 2010 года Открытое акционерное общество Страховая компания «РОСНО» перечислило на лицевой счет истца страховую выплату в сумме [REDACTED] руб.

Разрешая спор в части взыскания с ответчика суммы неустойки за просрочку платежа, суд применил положения Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», устанавливающие пени за задержку страховых выплат в установленные сроки в размере 0,5 % от невыплаченной суммы, мотивировав свой вывод тем, что согласно статье 184 Трудового кодекса Российской Федерации в ее системной связи с положениями статьи 937 Гражданского кодекса Российской Федерации условия страхования жизни и здоровья государственного гражданского служащего, соответственно, и условия ответственности страховщика за несвоевременную выплату страховых сумм, определенные договором обязательного страхования, не могут быть пересмотрены сторонами такого договора в сторону ухудшения положения застрахованного лица или выгодоприобретателя по сравнению с теми, которые предусмотрены законом, в связи с чем для определения пределов ответственности страховщика следует применить размер пени, предусмотренный Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ, а не Государственным контрактом, в котором выгодоприобретатель не был участником.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Пункт 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» устанавливает, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Согласно пункту 1 статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 969 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях обеспечения социальных интересов граждан и интересов государства законом может быть установлено обязательное государственное страхование жизни, здоровья и имущества государственных служащих определенных категорий.

Обязательное государственное страхование осуществляется непосредственно на основании законов и иных правовых актов о таком страховании указанными в этих актах государственными страховыми или иными государственными организациями (страховщиками) либо на основании договоров страхования, заключаемых в соответствии с этими актами страховщиками и страхователями (пункт 2 статьи 969).

Обязательное государственное страхование судебных приставов регулируется Федеральным законом «О судебных приставах» и заключенным в соответствии с ним Государственным контрактом по страхованию жизни и здоровья судебных приставов.

Следовательно, нормы иных правовых актов в данном случае применению не подлежат.

На основании пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» жизнь и здоровье судебного пристава подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета на сумму, равную 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы судебного пристава.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 20 указанного Федерального закона органы государственного страхования выплачивают страховые суммы в случае гибели (смерти) судебного пристава в период службы либо после увольнения, если она наступила вследствие причинения судебному приставу телесных повреждений или иного вреда здоровью в связи с его служебной деятельностью, - семье погибшего (умершего) и его иждивенцам в размере, равном 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы судебного пристава.

Во исполнение указанного закона между Федеральной службой судебных приставов (страхователь) и Открытым акционерным обществом «Российское страховое народное общество» (страховщик), правопреемником которого в настоящее время является Открытое акционерное общество Страховая компания «Альянс», заключен Государственный контракт от 10 февраля 2007 года № 9 [REDACTED] по страхованию жизни и здоровья судебных приставов.

Согласно пункту 3.2.1 указанного Государственного контракта страховым случаем является гибель (смерть) застрахованного лица в период службы либо после увольнения, если она наступила вследствие причинения застрахованному лицу телесных повреждений или иного вреда здоровью в связи с его служебной

деятельностью, - в размере, равном 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы застрахованного лица.

Пунктом 3.3.2 Государственного контракта установлено, что страховые выплаты производятся семье погибшего (умершего) застрахованного лица и его иждивенцам - при наступлении страхового случая, предусмотренного пунктом 3.2.1.

Порядок осуществления выплат страховой суммы по настоящему контракту регулируется Регламентом (пункт 6.2).

В силу пункта 7.1 Государственного контракта за несвоевременную страховую выплату в соответствии с законодательством Российской Федерации, условиями настоящего контракта и Регламентом к нему, лицам, указанным в пункте 3.3.2 настоящего контракта, страховщик выплачивает пеню в размере 0,1 % от несвоевременно выплаченной суммы за каждый день просрочки, начиная с третьего дня от даты утверждения страхового акта.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что выводы судебных инстанций о применении к спорным правоотношениям положений Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», устанавливающих пени за задержку страховых выплат в установленные сроки в размере 0,5 % от невыплаченной суммы являются ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального права.

Кроме того, суд первой инстанции произвел расчет пени за период с 24 апреля 2009 года (дата подачи Омарпашаевой М.А. заявления в страховую компанию) по 30 сентября 2010 года (дата выплаты страхового возмещения).

Между тем, в соответствии с пунктом 7.1 Государственного контракта пеня за несвоевременную выплату страхового возмещения выплачивается, начиная с третьего дня от даты утверждения страхового акта, а не даты подачи заявления о выплате страховой суммы.

Страховой акт был составлен 29 сентября 2009 года, в связи с чем начало течения срока для применения санкции за несвоевременную выплату страхового возмещения наступает с третьего дня от указанной даты составления страхового акта, то есть со 2 октября 2009 года.

Таким образом, период просрочки составляет 363 дня (со 2 октября 2009 года по 28 сентября 2010 года); 0,1 % от несвоевременно выплаченной суммы - [ ] руб., в связи с чем с ответчика в пользу Омарпашаевой М.А. подлежит взысканию пеня в размере [ ] руб. [ ] руб. x 363 дня = [ ] руб.).

Судебные инстанции не учли приведенные выше положения Государственного контракта, в связи с чем были нарушены права и законные интересы ответчика.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 4 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 года незаконными, принятыми с

существенным нарушением норм материального права и подлежащими изменению в части взыскания пени.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании положений указанной нормы закона с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 4 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 года в части взыскания с Открытого акционерного общества Страховая компания «РОСНО» в пользу Омарпашаевой М. [REDACTED] А. [REDACTED] пени изменить.

Взыскать с Открытого акционерного общества Страховая компания «РОСНО» в пользу Омарпашаевой М. [REDACTED] А. [REDACTED] пеню за задержку выплаты страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Взыскать с Открытого акционерного общества Страховая компания «РОСНО» государственную пошлину в доход государства в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]