



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-705

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 августа 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Саитовой Р.Х. о признании недействующими
абзаца первого пункта 6.3, абзаца третьего пункта 7.2 Инструкции о порядке
рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской
Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской
Федерации от 30 января 2013 г. № 45,

установил:

приказом Генерального прокурора Российской Федерации
от 30 января 2013 г. № 45 утверждена и введена в действие Инструкция о
порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры
Российской Федерации (далее – Инструкция).

Согласно абзацу первому пункта 6.3 Инструкции при направлении
заявителям ответов на обращения возвращаются в обязательном порядке
приложенные к ним документы.

В соответствии с абзацем третьим пункта 7.2 Инструкции запись граждан
на личный прием к Генеральному прокурору Российской Федерации и его
заместителям при наличии заключения соответствующего структурного
подразделения о его необходимости осуществляется начальником отдела по
приему граждан.

Саитова Р.Х. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании недействующими абзаца первого пункта 6.3

Инструкции в части, предусматривающей возвращение приложенных к обращению документов, если поставленные в обращении вопросы не разрешены по существу, абзаца третьего пункта 7.2 Инструкции в части, допускающей отказ от разрешения по существу вопроса об организации личного приема руководством Генеральной прокуратуры Российской Федерации по мотиву направления оригинала обращения для проверки в другой орган прокуратуры, противоречащими пункту 4 статьи 5, частям 4, 6 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ), пункту 5 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-І) и нарушающими ее право обращаться лично, право на проверку заявлений о преступлениях, а также направлять обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

В судебное заседание Саитова Р.Х. не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации Теребилина О.В. возражала против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что абзац первый пункта 6.3 и абзац третий пункта 7.2 Инструкции не противоречат действующему федеральному законодательству и не ограничивают право граждан на получение ответа по существу поставленных в обращении вопросов, на личный прием руководителями Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а лишь устанавливают порядок рассмотрения и разрешения обращений граждан, приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В силу статьи 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 1 названного закона установленный законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.

В целях установления в системе прокуратуры Российской Федерации единого порядка рассмотрения обращений и организации приема граждан Российской Федерации приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 45, изданным в соответствии со статьями 10, 17 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І, утверждена и введена в действие Инструкция. Инструкция опубликована в журнале «Законность», 2013 г., № 4.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ установлено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости – с участием гражданина, направившего обращение; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией (пункты 1, 4, 5).

Согласно пункту 6.1 Инструкции обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаются разрешенными только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты в соответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающие ответы заявителям.

Абзац первый пункта 6.3 Инструкции, предусматривающий при направлении заявителям ответов на обращения обязательный возврат приложенных к ним документов, не противоречит положениям Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ и не ограничивает право граждан на получение ответа по существу поставленных в обращении вопросов, поскольку не предполагает возврат документов без рассмотрения обращения по существу.

Довод заявителя о противоречии абзаца первого пункта 6.3 Инструкции части 6 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, пункту 5 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-І, запрещающим пересылку жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются, является необоснованным, так как эти нормы имеют иной предмет правового регулирования, чем оспариваемое нормативное положение, которое не может им противоречить.

Часть 1 статьи 13 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ предусматривает проведение личного приема граждан в государственных органах, органах местного самоуправления их руководителями и уполномоченными на то лицами.

Порядок личного приема граждан руководителями государственных органов этот Федеральный закон не регулирует.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-I прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов и учреждений и действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации.

Исходя из этих законоположений, Генеральный прокурор Российской Федерации в соответствии со своей компетенцией вправе был в Инструкции определить порядок организации личного приема граждан, предусматривающий осуществление приема граждан отделом по приему граждан (пункт 7.1), начальниками главных управлений, управлений и отделов, их заместителями по обращениям на решения, ранее принятые в подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации (абзац первый пункта 7.2), руководством Генеральной прокуратуры Российской Федерации по обращениям, которые разрешались уполномоченными на то лицами, перечисленными в пункте 7.1, абзаце первом пункта 7.2 Инструкции (абзац второй пункта 7.2).

Абзац третий пункта 7.2 Инструкции, устанавливающий, что запись граждан на личный прием к Генеральному прокурору Российской Федерации или его заместителям осуществляется при наличии заключения соответствующего структурного подразделения о его необходимости, не ограничивает право граждан на личный прием руководителями Генеральной прокуратуры Российской Федерации и не умаляет прав граждан по сравнению с тем, как они определены в федеральном законе.

Довод заявителя о противоречии данной нормы пункту 4 статьи 5, части 4 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, носит произвольный характер, поскольку эти нормы не регулируют порядок организации приема в органах прокуратуры.

Абзац первый пункта 6.3, абзац третий пункта 7.2 Инструкции не ограничивают гарантированных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами прав граждан Российской Федерации, в том числе заявителя, на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, на обжалование решения, принятого прокурором по его обращению, в суд.

Оспаривая абзац первый пункта 6.3 и абзац третий пункта 7.2 Инструкции, Саитова Р.Х. фактически выражает несогласие с ответами, данными органами прокуратуры на ее обращения о совершении преступления. Между тем проверка законности и обоснованности принятых решений по конкретным обращениям не может быть произведена судом при рассмотрении дела по требованиям об оспаривании нормативного правового акта.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Саитовой Р. [] Х. [] о признании недействующими абзаца первого пункта 6.3, абзаца третьего пункта

7.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева