



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75– АПУ13 – 7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Пейсиковой Е.В.** и **Ламинцевой С.А.**,
секретаря **Маркова О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного **Чиянова М.Д.** и адвоката **Вечерской С.Н.** на приговор Верховного суда Республики Карелия от 5 июня 2013 года, которым

Чиянов М. Д.

судимый 20 мая 2009 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия по ч.1 ст. 105 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 23 декабря 2011 г. условно-досрочно на 01 год 01 месяц 23 дня на основании постановления Сегежского городского суда Республики Карелия от 14 декабря 2011 г.,

осужден по ч. 1 ст. 105 *УК РФ* (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), к 9 (девяти) годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

На основании ч.1 ст. 53 УК РФ в течение 1 (одного) года после отбытия основного наказания установить Чиянову М.Д. следующие ограничения: не уходить из жилого помещения по месту проживания ежедневно в период с 22 часов до 06 часов; без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту постоянного жительства или пребывания, и не изменять место своего жительства или место своего пребывания. Возложить на Чиянова М.Д. обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц;

В силу п. "в" ч.7 ст. 79 УК РФ и ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, не отбытое по приговору от 20 мая 2009 г., и окончательно назначить наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год.

На основании ч.1 ст. 53 УК РФ в течение 1 (одного) года после отбытия основного наказания установить Чиянову М.Д. следующие ограничения: не уходить из жилого помещения по месту проживания ежедневно в период с 22 часов до 06 часов; без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту постоянного жительства или пребывания, и не изменять место своего жительства или место своего пребывания. Возложить на Чиянова М.Д. обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц;

Постановлено взыскать с Чиянова М.Д. в пользу Г [REDACTED] [REDACTED] рублей материального ущерба, а также [REDACTED] рублей в счет возмещения морального вреда.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, выслушав осужденного **Чиянова М.Д.**, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы апелляционных жалоб и возражения прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чиянов М.Д. признан виновным в убийстве Н [REDACTED]

Преступление совершено 16 июля 2012 года в г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Чиянов М.Д. вину признал полностью.

В апелляционных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Чиянов М.Д. указывает о своем не согласии с приговором, считает его несправедливым. Утверждает, что суд не учел все смягчающие его вину обстоятельства и назначил ему суровое наказание. Считает, что суд не учел, что во время совершения преступления он находился в наркотическом опьянении, а не алкогольном, как посчитал суд, и не отдавал отчет своим действиям. Суд не взял во внимание, что он сам явился в полицию, написал явку с повинной, раскаялся в содеянном, извинился перед потерпевшей, что конфликт возник по вине потерпевшего Н [REDACTED] который ударил его. Указывает на противоречия в показаниях свидетелей по делу, которые в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения. Взыскание с него компенсации морального ущерба считает завышенным;

адвокат Вечерская С.Н., не оспаривая квалификацию содеянного Чияновым М.Д. считает, что суд не учел ряд обстоятельств смягчающих его ответственность. Полагает, что показания Чиянова о том, что Н [REDACTED] нанес ему удар острым предметом в область предплечья, после которого были нанесены Чияновым множественные удары потерпевшему, не опровергнуты. Просит приговор в части назначения наказания и взыскании компенсации морального вреда изменить и смягчить наказание и снизить размер компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшая Г [REDACTED] и государственный обвинитель Егоров Ю. В. считают доводы жалоб не обоснованными, просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Чиянова М.Д. в совершении вмененного преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре и никем не оспаривается.

Так из показаний свидетеля Т [REDACTED] следует, что по приглашению своей подруги М [REDACTED] она 15 июля 2012 г. пришла на пятидесятилетний юбилей к сожителю М [REDACTED] М [REDACTED] В гостях, среди прочих, находился её знакомый [REDACTED] Н [REDACTED]. В течение вечера собравшиеся распивали спиртное. Около 21-22 часов в дом к М [REDACTED] пришёл М [REDACTED] Чиянов, также присоединившийся к распитию спиртных напитков. По окончании празднования собиравшийся уходить [REDACTED] Н [REDACTED] не смог найти свой паспорт, в результате чего между ним и М [REDACTED] возник конфликт. Находясь на кухне, они стали ссориться, а затем между ними возникла потасовка. В конфликт вмешался появившийся на кухне М [REDACTED] Чиянов. В какой-то момент Н [REDACTED] замахнулся на М [REDACTED] и случайно попал

в живот Чиянову, отчего последний согнулся. Она (Т []) и [] С [] помогли Чиянову сесть в кресло, тот выглядел злым и, несмотря на уговоры ее, и С [] успокоится, продолжал злиться на Н [] После того, как С [] нашла и отдала Н [] паспорт, все стали собираться. Н [] подошел к Чиянову и извинился перед ним. Она (Т []), Н [] и сын юбиляра М [] первыми вышли из дома и направились к калитке, у которой она услышала сзади шум и попросила Н [] выяснить, что произошло. Тот вернулся к дому, после чего она увидела, как к В [] подошел Чиянов и стал быстро наносить тому множественные, не менее десяти, удары ножом в верхнюю часть тела и бок, пока Н [] не упал. Она (Т []) подошла ближе и увидела, что Чиянов сел на Н [] сверху и стал наносить ему удары ножом в область головы и шеи. Она забежала в дом, разбудила [] М [] и попросила вызвать скорую помощь. Когда она вернулась на улицу, Чиянова уже не было.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с собственными показаниями Чиянова М.Д., показаниями потерпевшей Г [] свидетелей С [] М [] М [] Б [] и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы выемки, рапорты дежурного отдела полиции, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы апелляционных жалоб осужденного Чиянова М.Д. и адвоката Вечерской С.Н. о причинении потерпевшим Н [] резаного ранения предплечья Чиянову М.Д. судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку в судебном заседании установлено, что кроме неосторожного причинения Чиянову удара кулаком в живот Н [] каких-либо противоправных действий в отношении него не совершал.

Утверждения Чиянова М.Д. об оговоре его со стороны свидетелей, дающих якобы противоречивые показания, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Вопреки доводам жалоб наказание Чиянову М.Д. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных характеризующих личность осужденно-

го, всех влияющих на ответственность обстоятельств, в том числе и тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые указывается в жалобах.

Поскольку Чиянов М.Д. совершил преступление в период неотбытого наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание ему обоснованно назначено по правилам ч.7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ.

Размер удовлетворенного иска о компенсации морального вреда в интересах потерпевшей Гл. [REDACTED] мотивирован в приговоре и отвечает принципу разумности и соразмерности.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20 и 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 5 июня 2013 года в отношении **Чиянова М. [REDACTED] Д. [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]