



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-АПГ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

при секретаре Антоновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Картеля А.А. на решение Оренбургского областного суда от 21 марта 2013 г., которым Картелю А.А. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении утраченного судебного производства по делу по его иску к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Гае Оренбургской области о включении в стаж периодов работы и назначении досрочной трудовой пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Гайского городского суда Оренбургской области от 9 декабря 2009 г. частично удовлетворены иски Картеля А.А. о включении в стаж периодов работы и назначении досрочной трудовой пенсии. Суд обязал Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Гае Оренбургской области (далее - УПФР в г. Гае Оренбургской области) включить в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии Картелю А.А. периоды нахождения в ученических отпусках, периоды работы на уборке урожая и донорские дни, а также назначить истцу досрочную трудовую пенсию

с 12 января 2007 г. и выплатить ему пенсию за период с 12 января 2007 г. по 27 июня 2008 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 января 2010 г. решение суда первой инстанции в части возложения на УПФР в г. Гае Оренбургской области обязанности назначить истцу досрочную трудовую пенсию с 12 января 2007 г. и выплатить ему пенсию за период с 12 января 2007 г. по 27 июня 2008 г. отменено и в этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

25 декабря 2012 г. Картель А.А. обратился в Гайский городской суд Оренбургской области с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства по делу по его иску к УПФР в г. Гае Оренбургской области о включении в стаж периодов работы и назначении досрочной трудовой пенсии, в котором просил восстановить утраченный судебный документ, отражающий расчет его специального трудового стажа, необходимого для назначения досрочной трудовой пенсии по старости с 12 января 2007 г., на основании которого, по мнению заявителя, было вынесено решение Гайского городского суда Оренбургской области от 9 декабря 2009 г.

Определением Гайского городского суда Оренбургской области от 23 января 2013 г. производство по делу по заявлению Картеля А.А. о восстановлении утраченного судебного производства прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 19 марта 2013 г. определение Гайского городского суда Оренбургской области от 23 января 2013 г. отменено, и гражданское дело по заявлению Картеля А.А. о восстановлении утраченного судебного производства направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Решением Гайского городского суда Оренбургской области от 7 мая 2013 г. в удовлетворении данного заявления Картелю А.А. отказано.

24 января 2013 г. с аналогичным заявлением о восстановлении утраченного судебного производства Картель А.А. обратился в Оренбургский областной суд.

Решением Оренбургского областного суда от 21 марта 2013 г. по результатам рассмотрения данного заявления Картеля А.А. в его удовлетворении отказано.

Картель А.А. обратился в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации с апелляционной жалобой, в которой содержится просьба об отмене указанного решения Оренбургского областного суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении его заявления.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились. От представителя УПФР в г. Гае Оренбургской области поступило заявление о рассмотрении дела без его участия. Картель А.А. в телеграмме, направленной в Верховный Суд РФ, также просил рассмотреть

дело в его отсутствие. В связи этим на основании ст.ст. 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявления Картеля А.А., областной суд указал, что фактически восстановление утраченного судебного производства представляет собой восстановление только утраченного заключительного судебного постановления, а не всех процессуальных документов, находившихся в деле. Поскольку производство по гражданскому делу по иску Картеля А.А. к ГУ – УПФ РФ в г. Гае Оренбургской области о назначении досрочной трудовой пенсии закончено с вынесением решения суда первой инстанции и апелляционного определения, которые не утрачены, то оснований для удовлетворения заявления Картеля А.А. о восстановлении утраченного судебного производства не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Кроме того, в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым проверить решение Оренбургского областного суда от 21 марта 2013 г. в полном объеме, выйдя за пределы доводов апелляционной жалобы, поскольку полагает, что оснований для принятия заявления Картеля А.А. о восстановлении утраченного судебного производства к производству Оренбургского областного суда и рассмотрения указанного заявления по существу у областного суда не имелось.

Порядок восстановления утраченного судебного производства урегулирован главой 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 314 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу.

В данном случае дело по иску Картеля А.А. к УПФР в г. Гае Оренбургской области о включении в стаж периодов работы и назначении досрочной трудовой пенсии было рассмотрено Гайским городским судом Оренбургской области с вынесением решения от 9 декабря 2009 г. по существу спора, Оренбургский областной суд, частично отменяя это решение и вынося новое решение, рассмотрел дело в кассационном порядке.

Таким образом, рассмотрение заявления о восстановлении утраченного судебного производства по этому делу относится к компетенции Гайского городского суда Оренбургской области.

Судебной коллегией по гражданским делам Оренбургского областного суда данное дело было рассмотрено в кассационном порядке, и то обстоятельство, что коллегия частично отменила решение суда первой инстанции и вынесла в этой части новое решение, не свидетельствует о необходимости изменения установленной частью 1 статьи 314 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подсудности рассмотрения указанного заявления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Оренбургского областного суда от 21 марта 2013 г. вынесено с нарушением норм процессуального права.

Из материалов дела видно, что вопрос о восстановлении утраченного судебного производства по заявлению Картеля А.А. являлся предметом рассмотрения Гайского городского суда Оренбургской области, которым 23 января 2013 г. было вынесено определение о прекращении производства по делу, а после отмены этого определения судебной коллегией по гражданским делам Оренбургского областного суда с направлением дела на новое рассмотрение - Гайским городским судом принято решение от 7 мая 2013 г. об отказе Картелю А.А. в удовлетворении заявления о восстановлении утраченного судебного производства.

В соответствии с абзацем 5 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Учитывая, что производство по делу по заявлению Картеля А.А. о восстановлении утраченного судебного производства заведено Оренбургским областным судом в то время как аналогичное дело уже имелось в производстве Гайского городского суда, заявление Картеля А.А. на основании приведенной выше нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежало оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного принятое по делу решение Оренбургского областного суда от 21 марта 2013 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением заявления Картеля А.А. без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Оренбургского областного суда от 21 марта 2013 г. отменить, заявление Картеля А.А. о возобновлении утраченного судебного производства оставить без рассмотрения.

Председательствующий

Судьи

