



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокуратуры Калужской области к Колесниченко С [] А [], действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Колесниченко Е [] С [], а также к Колесниченко О [] Ю [], Колесниченко М [] С [] о выселении из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, по встречному иску Колесниченко С.А., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней Колесниченко Е.С., а также Колесниченко О.Ю., Колесниченко М.С. к прокуратуре Калужской области, Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калужской области о признании незаконным распоряжения о включении квартиры в состав специализированного жилищного фонда, признании права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма и возложении обязанности заключить договор социального найма, по кассационной жалобе прокурора Калужской области Демешина Д.В. на решение Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 8 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Колесниченко С.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокуратура Калужской области обратилась в суд с иском к Колесниченко С.А., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Колесниченко Е.С., а также к Колесниченко О.Ю., Колесниченко М.С. о выселении из служебного жилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], без предоставления другого жилого помещения. Иск обоснован тем, что Колесниченко С.А., принятому на службу в органы прокуратуры Калужской области в 2001 году и состоящему в должности [REDACTED] района, в 2006 году с семьёй предоставлено служебное жилое помещение для временного проживания. С 5 апреля 2010 г. Колесниченко С.А. уволен из органов прокуратуры с должности [REDACTED] района по собственному желанию в связи с выходом на пенсию за выслугу лет. Истцом в адрес Колесниченко С.А. 17 февраля 2012 г. было направлено предупреждение об освобождении спорной квартиры в течение 30 дней, однако ответчики квартиру не освободили. Поскольку Колесниченко С.А. не относится к лицам, которые в силу пункта 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, постольку истец считает, что после увольнения из органов прокуратуры Колесниченко С.А. не имеет права проживания в спорной квартире и должен в соответствии с условиями договора найма служебного жилого помещения освободить его вместе с членами своей семьи.

Колесниченко С.А., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Колесниченко Е.С., а также Колесниченко О.Ю., Колесниченко М.С. иск не признали, предъявили в суд встречный иск к прокуратуре Калужской области и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калужской области (далее - Территориальное управление Росимущества) о признании распоряжения Территориального управления Росимущества от 14 марта 2006 г. № 52-р о включении спорной квартиры в состав специализированного жилищного фонда с отнесением к служебным жилым помещениям незаконным, об исключении спорной квартиры из состава специализированного жилищного фонда, о признании за ними права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма и о возложении обязанности заключить с ними договор социального найма. В

обоснование иска сослались на то, что оспариваемое решение Территориального управления Росимущества принято с превышением предоставленных законом данному органу полномочий и с нарушением порядка включения спорного жилого помещения в состав специализированного жилищного фонда с отнесением к служебным жилым помещениям. Данным решением созданы препятствия к осуществлению истцами права пользования квартирой на условиях социального найма. Колесниченко С.А. заключил договор найма служебного жилого помещения вынужденно, на крайне невыгодных для него и его семьи условиях, поскольку он находился в служебной зависимости от руководства прокуратуры Калужской области. При этом предыдущим распоряжением Территориального управления Росимущества № 430-р от 15 декабря 2005 г. было предписано обеспечить заключение договора социального найма на заселение указанной квартиры. По мнению истцов, предоставление их семье квартиры на условиях найма служебного жилого помещения не соответствует действовавшему на момент постановки их на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий законодательству и привело к снижению уровня установленных законом для прокурорских работников гарантий обеспечения их жилыми помещениями, который не должен снижаться по сравнению с ранее достигнутым. Кроме того, по мнению истцов, постановление Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 737, требующее отнести приобретаемые для прокуратуры жилые помещения к специализированному жилищному фонду Российской Федерации, не распространяется на правоотношения по пользованию спорной квартирой, поскольку квартира была приобретена до вступления данного постановления в силу.

Территориальное управление Росимущества и прокуратура Калужской области встречный иск не признали, заявили о пропуске срока исковой давности по встречному требованию о признании распоряжения Территориального управления Росимущества от 14 марта 2006 г. № 52-р незаконным.

Решением Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г. как первоначальные, так и встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 8 октября 2012 г. решение Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г. в части отказа в удовлетворении встречного иска отменено, в отменённой части принято новое решение, которым встречный иск удовлетворён. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы прокурора

Калужской области Демешина Д.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе прокурором Калужской области Демешиним Д.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 8 октября 2012 г. в полном объеме, решения Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований прокуратуры Калужской области.

Заявитель указывает на то, что при вынесении обжалуемых судебных постановлений были существенно нарушены нормы материального права, судебными инстанциями не применён закон, подлежащий применению, судом апелляционной инстанции неправомерно не применены последствия пропуска истцом срока давности по требованию о признании распоряжения незаконным. Просит в отменённой части принять новое решение об удовлетворении первоначальных исковых требований, а в остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 июля 2013 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2013 г. отменено и кассационная жалоба прокурора Калужской области Демешина Д.В. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 8 октября 2012 г. в полном объеме, а также решения Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г. в части отказа в удовлетворении иска прокуратуры Калужской области.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такое нарушение норм материального права было допущено судами при рассмотрении настоящего дела.

Так, судом установлено, что приказом прокурора Калужской области от 4 октября 2001 г. № 149-к Колесниченко С.А. был принят на службу в органы прокуратуры (т. 1, л.д. 18).

В октябре 2001 года Колесниченко С.А. был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий (т. 1, л.д. 121-126).

Жилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], приобретено за счёт федеральных средств по договору купли-продажи от 3 октября 2005 г. (т. 1, л.д. 140-142).

Право собственности Российской Федерации на данную квартиру зарегистрировано 25 ноября 2005 г. (т. 1, л.д. 6).

Решением жилищно-бытовой комиссии прокуратуры Калужской области от 1 декабря 2005 г. было постановлено приобрести трехкомнатную квартиру в г. Обнинске и предоставить ее для проживания Колесниченко С.А. и членам его семьи - жене Колесниченко О.Ю., сыну Колесниченко М.С. и дочери Колесниченко Е.С. (т. 1, л.д. 139).

Распоряжением Территориального управления Росимущества от 15 декабря 2005 г. № 430-р указанное жилое помещение закреплено за прокуратурой Калужской области на праве оперативного управления (т. 1, л.д. 9), право оперативного управления зарегистрировано 9 февраля 2006 г. (т. 1, л.д. 7).

Распоряжением Территориального управления Росимущества от 14 марта 2006 г. № 52-р данная квартира включена в состав специализированного жилищного фонда с отнесением к служебным жилым помещениям (т. 1, л.д. 8).

3 апреля 2006 г. между прокуратурой Калужской области и Колесниченко С.А. заключён договор найма служебного жилого помещения спорной квартиры. Вместе с нанимателем в квартиру были вселены члены его семьи, а именно: Колесниченко О.Ю., Колесниченко М.С. и Колесниченко Е.С. На момент рассмотрения дела указанные лица продолжают проживать в данной квартире (т. 1, л.д. 10-13, 14, 46).

На основании приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30 марта 2010 г. № 249-к и приказа прокурора Калужской области от 2 апреля 2010 г. № 62-л Колесниченко С.А. 5 апреля 2010 г. уволен из органов прокуратуры по собственному желанию в связи с выходом на пенсию за выслугу лет (т. 1, л.д. 17, 21).

Таким образом, спорное жилое помещение является собственностью Российской Федерации с 25 ноября 2005 г., находится в оперативном управлении прокуратуры Калужской области с 9 февраля 2006 г., включено в состав специализированного жилищного фонда и отнесено к служебным жилым помещениям, с Колесниченко С.А. заключён договор найма служебного жилого помещения.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Колесниченко С.А. и членов его семьи о признании за ними права пользования спорной квартирой по договору социального найма, о понуждении прокуратуры Калужской области к заключению такого договора и об оспаривании распоряжения Территориального управления Росимущества в Калужской области о включении указанной квартиры в состав специализированного жилищного фонда с отнесением к служебным жилым помещениям, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 4 статьи 144 Федерального закона Российской Федерации от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ в редакции Федерального закона Российской Федерации от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», действующей на момент передачи квартиры прокуратуре Калужской области в оперативное управление, на момент включения её в специализированный жилищный фонд и на момент заключения с Колесниченко С.А. договора найма служебного жилого помещения.

Согласно указанной норме порядок обеспечения жилыми помещениями прокуроров и следователей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, определяется Правительством Российской Федерации.

Также судом применены положения пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 737 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей прокуратуры, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями в 2005 - 2006 годах», действовавшего в тот же период времени, согласно которому ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на 2005 и 2006 годы Генеральной прокуратуре Российской Федерации на улучшение жилищных условий прокуроров и следователей прокуратуры, используются на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для указанной категории лиц с отнесением к специализированному жилищному фонду Российской Федерации.

Применив указанные положения законодательства, суд первой инстанции признал правомерным отнесение спорной квартиры к специализированному жилищному фонду как служебного жилого помещения и предоставление её Колесниченко С.А. по договору найма служебного жилого помещения. Нарушений порядка разрешения указанных вопросов и

полномочий государственных органов судом первой инстанции не установлено.

Данные выводы суда первой инстанции применительно к изложенным выше обстоятельствам дела являются правильными.

Отменяя решение суда первой инстанции в этой части и удовлетворяя встречные исковые требования Колесниченко С.А. и членов его семьи, суд апелляционной инстанции сослался на то, что указанные выше нормативные акты не действовали на момент поступления Колесниченко С.А. на службу в органы прокуратуры и на момент признания его нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Такой вывод судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда является ошибочным, поскольку спор возник по поводу конкретного жилого помещения, которое было приобретено за счёт средств федерального бюджета на 2005 год, передано прокуратуре Калужской области распоряжением Территориального управления Росимущества в Калужской области от 15 декабря 2005 г. на праве оперативного управления, зарегистрированном в установленном порядке 9 февраля 2006 г. и только после этого оно было включено в состав специализированного жилищного фонда и предоставлено истцу по договору найма служебного жилого помещения.

При таких обстоятельствах доводы о том, что договор купли-продажи имел место до вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 737, ссылка на предыдущее распоряжение Территориального управления Росимущества в Калужской области от 15 декабря 2005 г., а также на то, что Колесниченко С.А. производил ремонт в спорном жилом помещении, правового значения для определения статуса спорного жилого помещения не имеют.

Также правильным является вывод суда о пропуске срока исковой давности по требованиям об оспаривании распоряжения Территориального управления Росимущества в Калужской области от 14 марта 2006 г.

Судом первой инстанции правильно указано, что о наличии распоряжения о включении спорного жилого помещения в число служебных Колесниченко С.А. мог и должен был узнать при заключении договора найма служебного жилого помещения, однако встречные исковые требования заявлены только в 2012 г.

О применении исковой давности ответчиками заявлено до вынесения решения (т. 1, л.д. 191, 195).

Как указано в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», если в Жилищном кодексе Российской Федерации не установлены сроки исковой давности для защиты нарушенных жилищных

прав, то к спорным жилищным отношениям применяются сроки исковой давности, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 196, 197 ГК РФ), и иные положения главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности (часть 1 статьи 7 ЖК РФ). При этом к спорным жилищным отношениям, одним из оснований возникновения которых является договор (например, договор социального найма жилого помещения, договор найма специализированного жилого помещения, договор поднайма жилого помещения, договор о вселении и пользовании жилым помещением члена семьи собственника жилого помещения и другие), применяется общий трёхлетний срок исковой давности (статья 196 ГК РФ).

Также в абзаце втором подпункта «в» пункта 41 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что требования о признании недействительными решения о предоставлении гражданину специализированного жилого помещения и заключённого на его основании договора найма специализированного жилого помещения подлежат разрешению исходя из аналогии закона (часть 1 статьи 7 ЖК РФ) применительно к правилам, установленным статьёй 168 ГК РФ, о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, а также пунктом 1 статьи 181 ГК РФ, предусматривающим трёхгодичный срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, течение которого начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

В соответствии со статьёй 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Колесниченко С.А. и членов его семьи. Определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 8 октября 2012 г. в этой части подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции в указанной выше части.

В части отказа в удовлетворении исковых требований прокуратуры Калужской области о выселении Колесниченко С.А. и членов его семьи из спорного жилого помещения подлежит отмене как определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 8 октября 2012 г., так и решение Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований прокуратуры Калужской области, суд первой инстанции исходил из того, что при поступлении Колесниченко С.А. на службу в органы прокуратуры и

признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий существовал иной порядок обеспечения прокуроров, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями, не предполагающий их выселение вместе с членами семьи из предоставленных в связи со служебными отношениями жилых помещений в случае увольнения со службы, в том числе и за выслугу лет.

Однако судом установлено, что спорная квартира является служебной и предоставлена Колесниченко С.А. и членам его семьи в связи со службой в органах прокуратуры по договору найма служебного жилого помещения. Колесниченко С.А. из органов прокуратуры уволен.

Обстоятельств, при которых в соответствии с частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации выселение из служебных жилых помещений без предоставления других жилых помещений не допускается, судом по настоящему делу не установлено.

Таким образом, судом подлежали применению положения части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Судом данные положения закона, регулирующие отношения по пользованию служебным жилым помещением, не применены, юридически значимые обстоятельства, связанные с применением этой нормы, судом не устанавливались.

Ссылка в решении суда на наличие объективных причин, препятствующих выселению, не основана на каких-либо установленных судом обстоятельствах, подтверждённых доказательствами, равно как не основана и на нормах права.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления в данной части подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Поскольку апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда является ошибочным как в части отказа в удовлетворении иска прокуратуры Калужской области, так и в части, касающейся встречного иска, оно подлежит отмене в полном объёме, а решение Обнинского городского суда подлежит отмене в части отказа в удовлетворении иска прокуратуры Калужской области с направлением дела в

этой части на новое рассмотрение, а в остальной части данное решение подлежит оставлению в силе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 8 октября 2012 г. отменить, решение Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г. в части отказа в удовлетворении иска прокуратуры Калужской области к Колесниченко С.А., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Колесниченко Е.С., а также к Колесниченко О.Ю., Колесниченко М.С. о выселении из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение Обнинского городского суда Калужской области от 16 июля 2012 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

