



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Д13-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 августа 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Земскова Е.Ю.
Зателепина О.К., Тришевой А.А.
Воронине М.А.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Мороза С.В. на приговор Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 25 августа 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 октября 2005 года и постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2006 года.

По приговору Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 25 августа 2005 года

Мороз С [] В [] [] [], ранее судимый:

- 1) 19 января 1996 года (с учетом изменений) по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;
- 2) 24 февраля 1997 года (с учетом изменений) по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 40, 41 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 4 года;
- 3) 22 сентября 1998 года (с учетом изменений) по ч.2 ст.115 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 1 году

6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 4) 18 марта 1999 года (с учетом изменений) по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ), п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.1 ст. 228 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 6 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден 25 октября 2004 года по отбытии срока наказания,

осужден за преступление, совершенное 21 марта 2005 года, по п. «а» ч.2 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы, за преступление, совершенное 25 марта 2005 года, по ч.1 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы, за преступления, совершенные 4 мая 2005 года, по ч.1 ст.228¹ УК РФ к 4 годам лишения свободы и по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мороз С.В. оправдан по п. «а» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду 22 марта 2005 года) и п. «а» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду 25 марта 2005 года) в связи с непричастностью к совершению данных преступлений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 октября 2005 года приговор в отношении Мороза С.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Мороза С.В. изменены. Действия осужденного перекалвалифицированы: с п. «а» ч.2 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228¹ УК РФ, по которым назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы; с ч.1 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ, по которым назначено 3 года 10 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ Морозу С.В. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения в отношении Мороза С.В. оставлены без изменения.

По делу также осуждена Миргалимова И.В., в отношении которой надзорное производство не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление осужденного Мороза С.В.,

который поддержал доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Никифорова А.Г. об оставлении судебных решений без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 25 августа 2005 года (с учетом внесенных изменений) Мороз С.В. осужден за покушение 21 марта 2005 года совместно с Миргалимовой И.В. на незаконный сбыт К [] высушенной марихуаны (каннабиса) массой 3,67 г; за приготовление 25 марта 2005 года совместно с Миргалимовой И.В. к незаконному сбыту высушенной марихуаны (каннабиса) массой 35,57 г; за совершенные 4 мая 2005 года покушение на незаконный сбыт М [] высушенной марихуаны (каннабиса) массой 4,3 г и за приготовление к незаконному сбыту высушенной марихуаны (каннабиса) массой 105,5 г.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный Мороз С.В. утверждает, что приговор и последующие судебные решения в отношении его незаконны и необоснованны. Указывает, что после проведения 21 марта 2005 года оперативно-розыскного мероприятия (проверочной закупки) сотрудники правоохранительных органов, в нарушение требований законодательства, не пресекли его преступную деятельность, а без достаточных оснований 25 марта и 4 мая 2005 года провели оперативно-розыскные мероприятия. Полагает, что полученные в результате их проведения доказательства совершения им преступлений должны быть признаны недопустимыми. Просит изменить приговор и смягчить назначенное наказание до фактически отбытого.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Выводы суда о виновности Мороза С.В. в покушении 21 марта 2005 года на незаконный сбыт группой лиц по предварительному сговору наркотического средства, в приготовлении 25 марта 2005 года к незаконному сбыту группой лиц по предварительному сговору наркотического средства в крупном размере, в покушении на незаконный сбыт наркотического средства и в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере, совершенных 4 мая 2005 года, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании, изложенных в приговоре доказательств.

Для получения доказательств незаконного сбыта Морозом С.В. наркотических средств оперативными сотрудниками милиции 21 марта 2005 года при наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона

от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», была проведена проверочная закупка. Информация, указанная в постановлении о проведении проверочной закупки, подтвердилась.

Обстоятельства проведения данной проверочной закупки подтверждены показаниями осужденной Миргалимовой И.В., свидетелей К [] [] С [] С [], материалами оперативно-розыскной деятельности, заключением экспертов.

25 марта 2005 года на основании постановления о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, был произведен обыск в жилище Мороза С.В. по адресу: [] В ходе обыска были обнаружены и изъяты приготовленная к сбыту высушенная марихуана (каннабис), расфасованная в пять бумажных свертков, масса которых составила 2,02 г, 2,41 г, 2,29 г, 2,27 г, 2,08 г; высушенная марихуана (каннабис) на газетном листе общей массой 24,5 г; спичечные коробки, предназначенные для расфасовки наркотического средства; пустые бумажные свертки, приготовленные для расфасовки. Общая масса изъятой высушенной марихуаны (каннабиса) составила 35, 57 г.

Постановлением судьи Сарапульского городского суда от 26 марта 2005 года производство обыска в указанном жилище признано законным.

Квалифицируя действия Мороза С.В. по факту обнаружения у него в квартире высушенной марихуаны как приготовление к незаконному сбыту группой лиц по предварительному сговору наркотического средства в крупном размере, суд учитывал показания осужденной Миргалимовой И.В., свидетеля С [] [] протокол обыска, заключение экспертов. Приведенные доказательства получили надлежащую оценку в приговоре.

Как следует из материалов дела, эти доказательства получены не в результате оперативно-розыскной деятельности, как утверждает в надзорной жалобе осужденного, а в результате следственного действия, проведенного на основании постановления следователя.

Доводы осужденного о том, что проведение в отношении его проверочной закупки 4 мая 2005 года является незаконным, а полученные при этом доказательства недопустимыми, поскольку правоохранительные органы не задержали его и не пресекли преступную деятельность после проведения проверочной закупки 21 марта 2005 года, являются необоснованными.

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. При этом справедливым судебное разбирательство может быть признано лишь при

условии, что выводы, к которым приходит суд по его результатам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются полученными в соответствии с требованиями закона доказательствами.

В силу положений ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми; недопустимые доказательства, в том числе полученные по результатам оперативно-розыскной деятельности, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Согласно п.2 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть признаны доказательствами по уголовному делу о незаконном обороте наркотических средств и положены в основу приговора, в частности, при условии, что они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»).

4 мая 2005 года оперативно-розыскное мероприятие в отношении Мороза С.В. проводилось на основании имевшихся у оперативных сотрудников сведений о том, что он продолжает заниматься незаконным сбытом наркотического средства – марихуаны как по месту проживания, так и около кафе «[REDACTED]». Об этом, в частности, свидетельствуют приобщенные к материалам уголовного дела рапорт оперуполномоченного милиции, постановление о проведении проверочной закупки от 4 мая 2005 года. В результате проведения данной проверочной закупки найдено подтверждение соответствующая оперативная информация.

Обстоятельства проведения проверочной закупки подтверждаются показаниями свидетелей С [] М [] Ч [] Ш [] материалами оперативно-розыскной деятельности, заключением экспертов.

Из материалов уголовного дела усматривается, что по факту сбыта 21 марта 2005 года К [] [] наркотического средства - высушенной марихуаны (каннабиса) массой 3,67 г возбуждено уголовное дело. 15 апреля 2005 года Мороз С.В. был допрошен в качестве подозреваемого по данному уголовному делу. В этот же день в отношении его избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Проведение 4 мая 2005 года оперативно-розыскного мероприятия было обусловлено необходимостью проверить поступившую оперативную информацию о том, что Мороз С.В. продолжает заниматься незаконным сбытом марихуаны (каннабиса).

В ходе проведения повторной проверочной закупки было установлено новое место сбыта наркотических средств, Мороз С.В. был задержан, у него были изъяты наркотические средства, приготовленные для сбыта.

При таких обстоятельствах проверочная закупка 4 мая 2005 года была фактически направлена на пресечение преступной деятельности Мороза С.В. по сбыту наркотического средства, что является одной из задач оперативно-розыскной деятельности и не противоречит требованиям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При задержании Мороза С.В. 4 мая 2005 года в кафе « [] сотрудниками милиции при личном его досмотре были обнаружены и изъяты три бумажных свертка с расфасованным в них наркотическим средством – высушенной марихуаной (каннабисом), масса которого составила 4,5 г, 4,0 г, 2,5 г, а при досмотре автомобиля [] госномер [], находящегося около кафе [] в его салоне были обнаружены и изъяты принадлежащие Морозу С.В. два полимерных пакета с наркотическим средством – высушенной марихуаной (каннабисом), масса вещества в которых составила 46,5 г и 43,0 г. При этом общая масса высушенной марихуаны (каннабиса) составила 105,5 г.

По данному эпизоду Мороз С.В. осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. В обоснование вывода о его виновности суд в приговоре сослался на показания свидетелей С [] Ч [] заключение экспертов. Эти доказательства получили надлежащую оценку в приговоре.

Таким образом, доводы осужденного Мороза С.В. о том, что суд обосновал недопустимыми доказательствами его виновность в приготовлении 25 марта

2005 года к незаконному сбыту группой лиц по предварительному сговору наркотического средства в крупном размере, в покушении на незаконный сбыт наркотического средства и приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере, совершенных 4 мая 2005 года, опровергаются материалами уголовного дела.

Суд первой инстанции обоснованно признал в приговоре, что полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий доказательства соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», согласуются между собой, являются достоверными и допустимыми.

Действия Мороза С.В. правильно квалифицированы судом по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по ч.1 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Наказание Морозу С.В. (с учетом внесенных в приговор изменений) за каждое в отдельности преступление назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств по делу и личности осужденного и является справедливым.

Мороз С.В. осужден за покушение на тяжкое и особо тяжкое преступление, приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Окончательное наказание по совокупности преступлений Морозу С.В. назначено по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), предусматривающим назначение окончательного наказания путем частичного или полного сложения наказаний.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), если все преступления, совершенные по совокупности, являются приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

В силу ст. 10 УК РФ наказание Морозу С.В. по совокупности преступлений должно быть назначено на основании ч.2 ст.69 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), поскольку в этой норме предусматривается возможность назначения наказания не только путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний, но и путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Вместе с тем Судебная коллегия не усматривает оснований для изменений принципа частичного сложения наказаний и размера наказания, назначенного по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Мороза С [] В [] оставить без удовлетворения.

Приговор Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 25 августа 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 октября 2005 года и постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2006 года в отношении Мороза С [] В [] изменить:

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.1 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначить Морозу С.В. 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Мороза С.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи