



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ13-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Магомедова З.М. к ООО Коммерческий банк «...» о признании недействительным кредитного договора, договора залога жилого дома, графика платежей по кредитному договору и по встречному иску ООО Коммерческий банк «...» к Магомедову З.М. о взыскании ... рублей, государственной пошлины в размере ... рублей и расходов по оплате услуг адвоката в сумме ... рублей по кассационной жалобе ООО Коммерческий банк «...» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ООО Коммерческий банк «...» Шериповой З.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Магомедова З.М. – Билалова А.А. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магомедов З.М. обратился в суд с иском к ООО Коммерческий банк «...» (далее - банк) о признании недействительными кредитного

договора № 132 от 3 ноября 2009 г., заключенного между ним и банком, а также договора залога жилого дома и графика платежей по указанному кредитному договору.

В обоснование иска Магомедов З.М. ссылаясь на то, что кредитный договор, договор залога жилого дома и график платежей являются недействительными, поскольку указанные документы он не подписывал, в этих документах в графах «заемщик» и «залогодатель» стоит не его подпись, а подписи иных лиц. Для подписания данных документов он никого не уполномочивал. Каких-либо денег по кредитному договору не получал, здание банка не посещал.

Истец указал, что деньги в сумме [] рублей в банке получила Абулашева М.А., о чем имеется соответствующая расписка, подписанная ею. Кроме того, Абулашева М.А. согласно приходному кассовому ордеру от 1 февраля 2010 г., внесла проценты за первые три месяца пользования кредитом в сумме [] рублей.

Истец указывал также, что согласие на заключение договора залога жилого дома его супруга – Магомедова Г.М. – не давала. Он – Магомедов З.М. – является инвалидом второй группы, с 2002 г. состоит на учете в республиканском психоневрологическом диспансере.

Банк обратился в суд со встречным иском к Магомедову З.М. и Магомедовой М.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту и об обращении взыскания на предмет залога.

В обоснование встречного иска банк указал, что между ним и Магомедовым З.М. 3 ноября 2009 г. заключен кредитный договор № 132 на сумму [] рублей на потребительские цели сроком до 3 ноября 2010 г. включительно, с процентной ставкой 30 % (далее – кредитный договор). Кредит в указанной сумме был выдан Магомедову З.М. наличными деньгами по расходному кассовому ордеру № 2 от 3 ноября 2009 г. Срок уплаты процентов по кредиту установлен графиком платежей: 1 февраля 2010 г. – [] рублей, 3 мая 2010 г. – [] рублей, 2 августа 2010 г. – [] рублей, 3 ноября 2020 г. – [] рублей.

Банк указал также, что в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору с Магомедовым З.М. был заключен договор залога жилого дома, принадлежащего ему на праве собственности. Исполнение обязательства по кредиту также было обеспечено заключенным между банком и Магомедовой М.А. договором поручительства, по условиям которого поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно.

Дело рассматривалось судебными инстанциями неоднократно.

Решением Избербашского городского суда Республики Дагестан от 11 апреля 2012 г. встречный иск банка удовлетворен, постановлено взыскать с Магомедова З.М. в пользу банка [REDACTED] рублей, государственную пошлину в сумме [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг адвоката в сумме [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 июля 2012 г. решение суда от 11 апреля 2012 г. отменено и по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ООО Коммерческий банк [REDACTED] отказано.

ООО Коммерческий банк «[REDACTED]» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 июля 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

12 августа 2013 г. в Верховный Суд Российской Федерации от представителя Магомедова З.М. – Магомедова М.М. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью последнего. 13 августа 2013 г. в Верховный Суд Российской Федерации по факсимильной связи поступила копия справки от 12 августа 2013 г. о нахождении Магомедова М.М. и Магомедовой М.А. на амбулаторном лечении с 9 августа 2013 г.

Присутствовавший 13 августа 2013 г. в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель Магомедова З.М. – Билалов А.А. в связи с отсутствием представителя Магомедова З.М. – Магомедова М.М. также просил об отложении дела слушанием.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно части 1 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления. Время рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном

заседании суда кассационной инстанции назначается с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, однако неявка указанных лиц не препятствует их рассмотрению (часть 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Магомедов З.М., его представители Магомедов М.М. и Билалов А.А. заблаговременно извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы ООО Коммерческий банк «Избербаш» с делом, повестки в их адрес направлены 1 июля 2013 г. Из поступившей в Верховный Суд Российской Федерации копии справки от 12 августа 2013 г. и пояснений представителя Магомедова З.М. – Билалова А.А. следует, что Магомедов М.М. поступил на амбулаторное лечение 9 августа 2013 г., то есть за 4 дня до рассмотрения дела в Верховном Суде Российской Федерации. Таким образом, у Магомедова М.М. имелось необходимое и достаточное время для извещения Магомедова З.М. о невозможности явиться на судебное заседание и решения вопроса о представлении интересов заявителя другим представителем.

Поскольку в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 13 августа 2013 г. явился Билалов А.А., также являющийся представителем Магомедова З.М. по доверенности, постольку Судебная коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что Магомедову З.М. надлежащим образом обеспечено право вести своё дело в суде через представителя, и не находит оснований для удовлетворения заявленных ходатайств об отложении дела слушанием.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 июля 2012 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан были допущены такого рода нарушения норм права.

Судом установлено, что 3 ноября 2009 г. Магомедов З.М., согласно расходному кассовому ордеру № 2, получил из кассы ООО Коммерческий банк «[REDACTED]» деньги в сумме [REDACTED] рублей. Согласно заключению почерковедческой экспертизы, подпись от имени Магомедова З.М., расположенная в расходном кассовом ордере № 2 от 3 ноября 2009 г. на сумму [REDACTED] рублей, выполнена самим Магомедовым З.М. (т. 1, л.д. 162 (оборот)).

Кроме того, 3 ноября 2009 г. Магомедова М.А. – мать Магомедова З.М. – составила и подписала договор поручительства, представила суду документ о согласии супруги Магомедова З.М. – Магомедовой Г.М. – заложить принадлежащий супругам дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]». На момент получения денег Магомедов З.М. не признан недееспособным.

Руководствуясь статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что Магомедов З.М. свои обязательства по возврату кредита не исполнил, и удовлетворил встречный иск Банка.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Банка, указав, что вывод суда первой инстанции о том, что у Магомедова З.М. возникла обязанность по возврату кредита после получения денежных средств по расходному кассовому ордеру от 3 ноября 2009 г., является неправильным.

При этом суд апелляционной инстанции, оценив расходный кассовый ордер от 3 ноября 2009 г., сослался на то, что данный документ не может рассматриваться как кредитный договор, поскольку он не содержит реквизиты, позволяющие идентифицировать полученные денежные средства как кредит. По мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции неправильно пришел к выводу о том, что расходный кассовый ордер сам по себе является соглашением (договором), на основании которого у Магомедова З.М. возникла обязанность возврата денежных средств, поскольку основанием для возврата полученных денежных средств в виде кредита является лишь кредитный договор, однако он признан недействительным. Кроме того, суд второй инстанции отметил, что в период подписания расходного кассового ордера Магомедов З.М. не мог понимать значения своих действий и руководить ими, а потому на него не может быть возложена обязанность по возврату денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 июля 2012 г. подлежащим отмене, как не основанное на законе.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Избербашского городского суда от 18 января 2011 г., имеющим преюдициальное значение по данному делу в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кредитный договор и договор залога жилого дома, а также график платежей по кредитному договору признаны недействительными.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей общие положения о последствиях недействительности сделки, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По смыслу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, при применении последствий недействительности сделки обе стороны сделки, как не соответствующей требованиям закона, должны быть возвращены в первоначальное положение, а именно в то имущественное положение, которое имело место до исполнения этой сделки (двусторонняя реституция).

Таким образом, обязанность сторон недействительной сделки по возврату всего полученного по такой сделке (реституционное обязательство) возникает в силу прямого указания закона, согласно которому основанием возникновения данного обязательства служит сам факт недействительности сделки.

Следовательно, в случае, если факт недействительности сделки установлен вступившим в законную силу решением суда и во исполнение такой сделки были совершены какие-либо действия (в частности, передано имущество), то сам факт признания сделки недействительной в судебном порядке влечет возникновение обязанности сторон возвратить все полученное

по такой сделке, а при невозможности возврата – предоставить денежное возмещение.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

В связи с этим указание суда апелляционной инстанции на то, что банку следовало предоставить надлежащие и допустимые доказательства того, на основании чего Банк требует возврата денежных средств у Магомедова З.М. (помимо решения суда о признании сделки недействительной и доказательств совершения сторонами недействительной сделки действий по её исполнению), является неправомерным и не основано на нормах статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что Магомедов З.М. на момент оформления кредитного договора не мог понимать значения своих действий и поэтому на него не может быть возложена обязанность по возврату денежных средств, также является ошибочным.

Для решения вопроса о возврате сторон в первоначальное положение психическое состояние лица во время получения им денежных средств не имеет юридического значения и не может служить основанием для отказа в возврате полученной денежной суммы, поскольку, как указано выше, основаниями возникновения реституционного обязательства являются лишь фактическое совершение действий во исполнение сделки и последующее признание данной сделки недействительной.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что в расходном кассовом ордере имелись не все необходимые реквизиты, также не имеет юридического значения и не опровергает получения Магомедовым З.М. денежных средств.

В связи с этим, а также учитывая, что факт получения Магомедовым З.М. суммы в размере [REDACTED] рублей установлен судами обеих инстанций, правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований Банка не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 17 июля 2012 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 17 июля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill. This area covers the names and signatures of the court members. A diagonal line is drawn at the bottom left corner of the redacted area.