



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» августа 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Назаровой А.М. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 августа 2013 года гражданское дело по иску Цветкова В. Г. к Министерству внутренних дел Российской Федерации о перерасчёте суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности, назначении ежемесячной выплаты суммы возмещения вреда здоровью с учётом индексации

по кассационной жалобе Цветкова В.Г. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 апреля 2012 года, оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2012 года, которым заявленные Цветковым В.Г. требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Цветкова В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей МВД России Редникова А.Г., Тузлуковой Н.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, дело – направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цветков В.Г. обратился в суд с иском к ответчику о перерасчёте суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности, назначении ежемесячной выплаты суммы возмещения вреда здоровью с учётом

индексации. В обоснование требований истец указал, что является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, ему установлена инвалидность в связи с исполнением обязанностей военной службы при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Истец получает выплату по возмещению вреда здоровью в твердой денежной сумме. Цветков В.Г., ссылаясь на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 г. №21-П, полагает, что ответчиком нарушено его право на возмещение вреда здоровью, поскольку ежемесячная сумма возмещения вреда должна быть назначена исходя из денежного довольствия с применением коэффициентов роста минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума и уровня инфляции. Обращаясь в суд с названными требованиями, истец указал, что ответчиком неправомерно отказано в расчёте выплат в возмещение вреда здоровью с 15 февраля 2001 г. исходя из размера денежного содержания военнослужащего на момент увольнения, а также в выплате образовавшейся задолженности.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 апреля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2012 года, заявленные Цветковым В.Г. требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика задолженность по возмещению вреда здоровью истца в размере [REDACTED] руб. и установил с 1 апреля 2012 года ежемесячную сумму возмещения вреда здоровью в размере [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе Цветков В.Г. просит решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на то, что при его рассмотрении судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможна защита его прав и законных интересов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов жалобы по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Цветков В.Г. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, ему установлена группа инвалидности и процент утраты трудоспособности в связи с исполнением обязанностей военной службы при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Истцу с 2001 года установлена ежемесячная сумма возмещения вреда здоровью исходя из твёрдой денежной суммы с последующей индексацией. Вступившим в законную силу решением суда от 18 февраля 2008 года истцу с 1 января 2008 года установлена ежемесячная сумма возмещения вреда здоровью и взыскана задолженность по выплатам с учётом индексации за период с 2001 года по 2007 год. Задолженность взыскана судом исходя из установленного размера компенсации в твёрдой денежной сумме с применением соответствующих коэффициентов.

За период с 22 декабря 1998 года по 14 февраля 2001 года истцу произведена выплата недополученной денежной компенсации на основании постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 «Об утверждении порядка и условий возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие Чернобыльской катастрофы».

Согласно Письму Центра пенсионного обслуживания ГУВД по Московской области от 18 апреля 2011 года истцу отказано в удовлетворении заявления о перерасчёте суммы возмещения вреда здоровью и рекомендовано обратиться в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части перерасчёта сумм возмещения вреда здоровью исходя из размера денежного содержания военнослужащего на момент увольнения, суд указал на то, что истец реализовал право выбора получения компенсации в возмещение вреда здоровью в твёрдой денежной сумме с учётом индексации, поскольку указанное право подтверждено вступившими в законную силу судебными постановлениями. Вместе с тем, придя к выводу о том, что право Цветкова В.Г. на получение сумм возмещения вреда здоровью в связи с участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, нарушено несвоевременной индексацией, суд пришел к выводу о необходимости индексации ранее присужденных судебными постановлениями сумм пропорционально уровню инфляции и взысканию соответствующей задолженности за период с февраля по март 2012 года.

Соглашаясь с вышеприведенным решением, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда пришла к выводу о том, что Цветков В.Г. заявил требования о перерасчете сумм возмещения вреда здоровью, исходя из размера условного месячного заработка, что не предусмотрено законодательством, регулирующим возникшие правоотношения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующим требованиям законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

Право на получение ежемесячной суммы возмещения вреда, причиненного здоровью радиационным воздействием, впервые было установлено пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ, введенной в действие со 2 марта 1996 года.

Согласно данной норме инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа граждан (в том числе временно направленных или командированных), принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы в пределах зоны отчуждения или занятых на эксплуатации или других работах на Чернобыльской АЭС, гарантируются возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемой в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей. При этом, если период работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, размер возмещения вреда исчисляется исходя из условного месячного заработка без его ограничения. Во всех случаях заработок, из которого исчисляется сумма возмещения вреда, не может быть ниже семикратной суммы установленного законом минимального размера оплаты труда. Выплаты денежных сумм производят органы социальной защиты населения или иные государственные органы в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Обращаясь в суд с данным иском, истец просил исчислить выплаты в возмещение вреда здоровью, причиненного участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, исходя из размера денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности, проиндексированного начиная с 1 января 2000 года на индексы роста минимального размера оплаты труда, коэффициенты изменения прожиточного минимума и уровня инфляции, а также взыскать задолженность по указанным выплатам за период с 15 июля 2000 года по 31 декабря 2010 года.

В соответствии с частью первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением

работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплачивается ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 15 части первой статьи 14 или пунктом 4 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». В случае, если размер указанной компенсации не достигает ранее назначенной суммы возмещения вреда, ежемесячная денежная компенсация выплачивается в ранее назначенной сумме, но не превышающей максимального размера ежемесячной страховой выплаты, установленного Федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

Часть первая статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ признана Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не могут рассматриваться как препятствующие назначению инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности).

Несмотря на то, что Постановление Конституционного Суда РФ от 7 ноября 2012 года № 24-П было принято позднее обжалуемых судебных постановлений, в нем уточнен вышеуказанный вывод и часть 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 42, 46 (часть 1), 53 и 125 (части 4 и 6), в той мере, в какой содержащиеся в ней положения - в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, сохраняющем силу, - служат основанием для отказа в назначении инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающим пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного

Федерального закона в силу, ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности).

Кроме того, в пункте 4 данного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации указано, что поскольку в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не содержится никаких оговорок, предусматривающих особый порядок его исполнения, сформулированная в нем правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, раскрывающая конституционно-правовой смысл части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в силу статьи 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации и части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежит учету правоприменительными органами с момента провозглашения данного Постановления, то есть с 20 декабря 2010 года.

Статьей 3 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ было установлено, что исчисление недополученных гражданами за период со 2 июня 1998 года (дня, когда признанные неконституционными нормы Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ утратили силу) по 15 февраля 2001 года (дата вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ) денежных компенсаций должно осуществляться в соответствии с пунктом 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года № 18-П, а порядок и условия их возврата в течение 2001 - 2003 годов - определяться Правительством Российской Федерации.

Во исполнение данного предписания постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 были утверждены Порядок и условия возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, согласно которым инвалидам-чернобыльцам из числа военнослужащих выплата неполученной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, производится за период со 2 июня 1998 года по 15 февраля 2001 года органами, осуществляющими их пенсионное обеспечение, исходя из денежного довольствия в размере, действующем на день выплаты, в зависимости от степени утраты трудоспособности.

Как усматривается из материалов дела, в январе 2003 года Цветкову В.Г. произведена выплата недополученных денежных компенсаций за период с

22 декабря 1998 года по 14 февраля 2001 года с учетом степени утраты трудоспособности исходя из денежного довольствия, действующего на день выплаты.

С учетом вышеприведенных норм права и правовой позиции, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые до 15 февраля 2001 года не обращались за установлением соответствующих выплат, имеют право на перерасчет ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности) с момента провозглашения Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 20 декабря 2010 года №21-П, то есть с 20 декабря 2010 года.

Следовательно, при разрешении требований Цветкова А.Г. суду следовало учесть положения, содержащиеся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455, согласно которому денежное довольствие, учитываемое при определении размера денежной компенсации, принимается в размере, действующем на день выплаты. Поскольку право на перерасчет ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью признано названным выше Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации с 20 декабря 2010 года, то размер денежной компенсации необходимо исчислять исходя из размера денежного довольствия, установленного на указанную дату. При этом в силу статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» индексация размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью должна производиться на коэффициент инфляции на соответствующий год, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации об индексации размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

В связи с чем при исчислении задолженности по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью истца, суду также надлежало учитывать период, с которого у истца возникло право на перерасчет указанной компенсации, т.е. с 20 декабря 2010 года.

Указанные нарушения норм материального права, допущенные судом первой и апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца.

Таким образом, состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

