



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Пелевина Н.П., Безуглого Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Базыля С.О. и адвоката Лопатиной Н.Ю. на приговор Владимирского областного суда от 6 июня 2013 года, которым

Базыль	С	О

, судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.191 УК РФ сроком на 3 года со штрафом 147000 рублей;
- по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ сроком на 4 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено лишение свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 147000 рублей.

На основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено неотбытое наказание по приговору Петушинского районного суда Владимирской области от 22 декабря 2011 года и окончательно по совокупности приговоров назначено к отбытию лишение свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 147000 рублей.

Приговором суда Базыль С.О. осужден за дачу взятки должностному лицу за совершение незаконных действий и пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в январе 2012 года на территории ФКУ «Следственный изолятор № []» УФСИН России по [] области расположенном в г. [] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Базыль С.О. в режиме средств видеоконференц-связи, адвоката Артеменко Л.Н. и защитника Мамаевой М.А. просивших об изменении приговора по доводам жалоб, мнение прокурора Морозовой Л.М. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- адвокат Лопатина Н.Ю., в интересах осужденного Базыль С.О. не соглашаясь с приговором, указывает, что изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Считает, что полученные в ходе ОРМ аудио и видеозаписи не доказывают виновность Базыль в инкриминированных ему преступлениях, поскольку имеют низкое качество записи, на видеофайлах указано время записи сентябрь 2008 года. На видеозаписи не видно, что Базыль передает С [] денежные средства в размере [] рублей. Допрошенные в суде понятые не подтвердили, что они действительно присутствовали при личном досмотре С [] и заявили, что по просьбе оперативных сотрудников подписали уже готовый протокол. Поэтому адвокат считает, что передача Базыль денег в сумме [] рублей

С [] не доказана. Также считает, что С [] своими действиями подстрекал Базыль к совершению незаконных действий. Приводя анализ показаний свидетелей, адвокат утверждает, что по делу не доказано, что Базыль имел денежные средства в СИЗО- [] а поэтому он не мог передать деньги С []. Адвокат также указывает, что согласно заданию на проведение исследования были направлены два мужских носка светло-серого цвета с признаками пропитки веществом неизвестного происхождения, в то же время в справке об исследовании указывается, что в конверте находилось два трикотажных носка, один серого, второй бежевого цвета. Таким образом, считает, что по материалам дела невозможно установить какие именно носки были изъяты и направлены эксперту. Просит приговор в отношении Базыль отменить и уголовное дело прекратить.

- осужденный Базыль С.О. считает приговор суда незаконным и необоснованным, поскольку вывод суда о доказанности его вины в инкриминированных ему преступлениях ничем не подтвержден и не соответствует действительности. Утверждает, что никакой договоренности с С [] о передаче ему денег у него не было, С [] дал не достоверные показания, чтобы придать своим действиям правомерный характер. Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей М [] и К [] подтвердили, что С [] в их присутствии не досматривался, и они расписались в уже изготовленном протоколе. Указанное, по мнению автора жалобы, свидетельствует о фальсификации материалов уголовного дела. Приводя в жалобе свои показания в судебном заседании, автор жалобы утверждает, что денежные средства для передачи С [] он взял из пакета принесенного последним. Денежных средств, для передачи С [] он не имел, поскольку человек, для которого он заказал эти вещи не смог найти в СИЗО деньги, а поэтому их должны были передать вместе с вещами. Кроме того, осужденный считает, что суд необоснованно отказал ему в проведении экспертизы на предмет установления размера наркотических средств. Просит пересмотреть приговор и исключить из обвинения ч.3 ст.291 УК РФ, провести по изъятым по делу наркотическим средствам дополнительную экспертизу, срок наказания по настоящему приговор исчислять с момента его ареста.

В своих возражениях на апелляционные жалобы осужденного Базыль С.О и адвоката Лопатиной Н.Ю., государственный обвинитель Оникко Л.Н. считая приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Вывод суда о доказанности вины Базыля С.О. в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждается как частичными показаниями самого осужденного, так и показаниями свидетелей, протоколами осмотров, заключением экспертов и другими, подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб осужденного и адвоката о недоказанности вины Базыля С.О. в даче взятки и пособничестве в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере являются не состоятельными и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями свидетеля С [] о том, что 9 января 2012 года, когда он нес службу в режимном корпусе № [] ФКУ СИЗО- [] УФСИН России по [] области, к нему через дверную форточку камеры № [] обратился осужденный Базыль, сказав, что нужно поговорить. Он подумал, что осужденному что-либо из запрещенных предметов, спросив, нужен мобильник, но тот ответил отрицательно, указав рукой в область вен на внутренней поверхности руки в области локтя. Он понял, что речь идет о наркотиках. Базыль предложил ему за пронос наркотических средств на режимную территорию и передаче их ему [] рублей. Он объяснил заключенному, что это противозаконно, предупредив об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу. Об этом разговоре он в этот же день доложил заместителю начальника СИЗО по оперативной работе. 12 января Базыль вновь обратился к нему с аналогичным предложением и он повторно предупредил его об уголовной ответственности. Когда он об этом вновь доложил начальнику оперативного отдела Ч [] и последний предложил ему поучаствовать в ОРМ по документированию противоправных действий Базыля, на что он дал свое согласие. 20 января 2012 года во время раздачи пищи Базыль через дверную форточку в очередной раз предложил ему обсудить его предложение. Он доложил об этом Ч []. Оперативные сотрудники его аудиозаписывающим устройством и он, вернувшись к Базылю, вывел его из камеры на лестничную площадку. В разговоре с осужденным тот сообщил, что сам передаст ему половину суммы [] рублей, а остальные деньги он получит от человека, который передаст ему наркотические средства. На следующий день осужденный передал ему лист бумаги, на котором был написан номер мобильного телефона и имя «С []», сказал, что если будут вопросы, можно позвонить этому человеку. Затем Базыль лично передал ему [] рублей, пояснив, что это часть денег за пронос и передачу наркотических средств. Полученные деньги он в тот же день добровольно выдал Ч []. 21 января 2012 года он прибыл в обусловленное место, но доверенное лицо Базыля на встречу не явился. 25 января в оговоренное время он подошел к обусловленному месту и к нему подошел ранее незнакомый молодой человек.

На его вопрос «Ты от Базыль С []» незнакомый парень ответил, что от «Х []» и передал ему полиэтиленовый пакет, в котором находились носки и три шприца в одноразовых упаковках. После этого парня задержали сотрудники УФСИН, а он проследовал в оперативный отдел, где выдал пакет. В пакете оказались 1 пара носок, в одном из которых были деньги в сумме [] рублей и 3 одноразовых шприца. После этого к нему обратились сотрудники УФСНК по [] области, которые предложили участвовать в ОРМ по документированию преступной деятельности Базыля. Он согласился, ему в присутствии представителей общественности выдали два шерстяных носка, три шприца, деньги в сумме [] рублей. Все эти предметы были обработаны химическим веществом, а с денежных купюр сделаны светокпии. Ему также выдали спецтехнику, составили протокол осмотра, и он направился на встречу с Базылем. Он вывел Базыля из камеры на лестничную площадку и передал ему пакет. Базыль осмотрев содержимое пакета, достал из него деньги [] рублей и передал ему, пояснив, что это вторая часть денег за оказанную услугу. После этого Базыль был задержан, а он проследовал в оперативный отдел, где выдал спецтехнику и переданные Базылем деньги, о чем был составлен протокол.

- показаниями свидетеля М [] который подтвердил, что в январе 2012 года в оперативный отдел обратился младший инспектор С [] и сообщил, что заключенный Базыль просит его за вознаграждение в сумме [] рублей принести наркотическое средство на режимную территорию. Об этом было доложено начальнику учреждения и в ОСБ. После этого, совместно с С [] был проведен оперативный эксперимент для выявления противоправных действий Базыля. В ходе проведенного 20 января 2012 года ОРМ был зафиксирован разговор Базыля с С [], в ходе которого они договорились, что 21 января подъедет автомобиль, и С [] передадут наркотические средства. Перед этим разговором С [] был осмотрен, при нем ничего не оказалось, а после разговора с Базылем вернувшийся С [] выдал деньги в сумме [] рублей и бумажку с номером телефона некого «А []» о чем был составлен акт добровольной выдачи. С [] также пояснил, что Базыль передал ему часть денежных средств за сделку, остальная часть денег должна быть передана через доверенное лицо. 25 января, как они и договорились, вечером у территории учреждения к С [] подошел человек, им оказался А [] который передал С [] сверток, в котором были деньги, шприцы и носки с наркотическим средством – героином. А [] был задержан, а С [] добровольно выдал указанные предметы, о чем также был составлен протокол добровольной выдачи. Затем совместно с сотрудниками УФСНК была осуществлена контрольная доставка этих вещей и денег Базылю, были изготовлены муляжи, деньги обработаны специальным раствором.

- показаниями свидетелей Б [] и Л [] которые подтвердили, что в оперативный отдел обратился С [], который сообщил,

что ему за [] рублей предложили принести наркотическое средство. В рамках этого сообщения были проведены ОРМ, в ходе которых был установлен факт передачи С [] осужденным Базыль денег в сумме [] рублей и записки с именем и номером телефона человека, который привезет наркотическое средство. Деньги и записку С [] добровольно выдал в оперативном отделе. Согласно договоренности Базыля и С [], последний 25 января встретился с гражданином А [], который передал С [] денежные средства и носки, у которых пяточная часть была с пропиткой.

- показаниями свидетеля А [] из которых следует, что 24 января 2012 года ему позвонил незнакомый мужчина, представился по имени []», сказал, что звонит от имени К [] который в это время находился в СИЗО, и попросил 25 января в дневное время на площади г. [] забрать пакет и передать его в 18 часов вечера мужчине у следственного изолятора, который будет находиться у черного автомобиля [] Забрав пакет, он принес его домой и, осмотрев его, обнаружил в нем деньги, две пары светлых носок и 2 или 3 шприца. По телефону «Х [] сказал, что нужно передать деньги, шприцы и два носка, которые пропитаны каким-то химическим веществом. В указанное время он передал этот пакет мужчине у следственного изолятора, после чего его задержали.

- актом добровольной выдачи предметов, согласно которому С [] 20 января 2012 года добровольно выдал денежные средства в сумме [] рублей и записку с номером телефона и именем «С []

- актом добровольной выдачи предметов, из которого следует, что С [] 25 января 2012 года добровольно выдал полиэтиленовый пакет, в котором находились пара шерстяных носок, на пятках которых имеется уплотнение (пропитка неизвестным веществом). В носках обнаружены три шприца и денежные средства в сумме [] рублей.

- заключением эксперта, согласно которому, поступившая после исследования жидкость, находящаяся в девяти представленных флаконах, является раствором наркотического средства – смеси (препарата), в состав которого входят наркотические средства [] (героин). Масса наркотического средства в сухом виде без учета вещества, израсходованного в процессе исследований, составила 4,52 г. Масса наркотического средства при проведении первоначального исследования составила 4,58 г.

Суд, исследовав показания свидетеля С [] в совокупности с другими доказательствами по делу и дав им надлежащую оценку, обоснованно признал их достоверными и положил в основу приговора.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что С [] оговорил Базыля в совершении преступлений, не имеется, не приведены они и в апелляционных жалобах.

Вопреки доводам жалоб оперативно-розыскные мероприятия в отношении Базыля проведены в соответствии с требованиями закона, с согласия уполномоченного должностного лица, при наличии достаточных на то оснований.

Доводы жалоб о том, что протоколы осмотров С [] проводились в нарушение требований закона, без участия понятых, были предметом тщательной проверки суда первой инстанции и, как не нашедшие своего подтверждения, получив надлежащую оценку в приговоре, обоснованно были признаны несостоятельными.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Е [] подтвердила, что присутствовала в качестве понятой при выдаче С [] денежных средств в сумме [] рублей и записки с номером мобильного телефона и имени «С []». Перед выдачей С [] сообщил, что несколькими минутами ранее получил от осужденного Базыля в качестве взятки [] рублей за пронос наркотических средств на режимную территорию, а также записку. Об этом был составлен соответствующий акт, в котором присутствующие расписались.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Х [] также следует, что она присутствовала в качестве понятой при проведении вышеуказанного следственного действия.

Свидетель К [] подтвердил в судебном заседании, что совместно с М [] присутствовал в качестве понятого при личном досмотре С []

Изменению показаний свидетеля Х [] утверждавшей о том, что она не присутствовала при выдаче С [] денег и записки, а также показаниям свидетеля М [] отрицавшего свое присутствие при личном досмотре С [] судом дана надлежащая оценка.

Не основаны на материалах дела и высказанные в жалобе адвоката утверждения, что на экспертное исследование были направлены не те носки, которые были добровольно выданы С []

Как следует из справки об исследовании и экспертного заключения, предметом их исследования были два трикотажных носка, один серого цвета,

другой бежевого. При этом указанные предметы были представлены на исследование в опечатанных конвертах и с подписями понятых.

Вопреки доводам жалоб все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства дела и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Базыля С.О. в даче взятки должностному лицу за совершение незаконных действий и пособничестве в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Действия Базыля С.О. по ч.3 ст.291 УК РФ и ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 ч.2 ст.228 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Базылю С.О. назначено с учетом содеянного, данных о личности, а также смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Вид режима отбывания наказания Базылю С.О. в исправительной колонии особого режима в соответствии с п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ назначен правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13 – 389.14, 389.20, 389.28, 389.33, 379-27 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Владимирского областного суда от 6 июня 2013 года в отношении Базыля С. [] О [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Базыля С.О. и адвоката Лопатиной Н.Ю. без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48-1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судья