



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О13-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ дело по кассационным жалобам осужденного Аксенова И.А. и адвоката Садовых И.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 23 апреля 2007 года, которым

Аксенов И [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 23 апреля 2007 года и зачетом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей с 8 июня 2006 года до 23 апреля 2007 года.

Исковые требования М [REDACTED] о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда оставлены судом на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Этим же приговором осужден Чернавин С [REDACTED] В [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления назначенного осужденному Аксенову И.А. защитника - адвоката Шевченко Е.М., просившей об удовлетворении кассационных жалоб, поданных Аксеновым И.А. и его защитником адвокатом Садовых И.Н., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., возражавшей против доводов жалоб и просившей приговор в отношении Аксенова И.А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Аксенов осужден за убийство М [] совершенное группой лиц.

Судом установлено, что преступление совершено в ночь на 30 марта 2006 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Аксенов И.А. в кассационной жалобе, датированной 3.05.2007 г., просит об отмене приговора и о направлении дела на дополнительное расследование. Он утверждает, что фактические обстоятельства убийства М [], указанные в приговоре, судом установлены неправильно. В жалобе осужденный Аксенов излагает свою версию убийства М [] утверждая, что в основном удары потерпевшему нанес он (Аксенов), а Чернавин нанес М [] только один удар. При этом Аксенов утверждает, что на предварительном следствии вынужден был оговорить Чернавина под воздействием следователя и адвоката Садовых И.Н. Он также утверждает, что защищался от М [] напавшего на него и на Чернавина. Аксенов в жалобе указывает, что Чернавин, давая показания в суде, «взял всю вину на себя» по совету адвоката; в период расследования дела он (Аксенов) оговорил Чернавина, поскольку опасался привлечения к ответственности за убийство М [].

В жалобе, датированной 16.03.2013 г., осужденный Аксенов И.А. заявляет о несправедливости приговора, полагая, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. По мнению осужденного, при вынесении приговора и назначении наказания Красноярский краевой суд не учел смягчающее наказание обстоятельство: его (Аксенова) активное способствование раскрытию преступления, что повлияло на справедливость приговора и на размер назначенного ему наказания.

В кассационной жалобе, поданной в защиту Аксенова И.А., адвокат Садовых И.Н. просит об отмене приговора в отношении осужденного Аксенова И.А., полагая, что собранными по делу доказательствами виновность Аксенова в убийстве потерпевшего М [] не доказана. По мнению адвоката, органами следствия и судом не установлено наличие умысла Аксенова на убийство М [] а также не добыто бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что смерть потерпевшего наступила в результате действий Аксенова. Как утверждает защитник, в момент нанесения Аксеновым ударов потерпевшему М [] последний уже был мертв. В обоснование своих доводов адвокат в жалобе ссылается на заключение и показания судебно-медицинского эксперта, на показания осужденного по данному делу Чернавина, на показания свидетелей, приводит показания Аксенова, свидетельствующие, по мнению адвоката, об отсутствии у Аксенова умысла на убийство потерпевшего. Он также утверждает, что у Аксенова не было причин и мотивов к убийству потерпевшего. По мнению адвоката, показания Аксенова о непричастности к преступлению судом не опровергнуты.

Государственным обвинителем Кисельман А.В. поданы возражения на кассационные жалобы осужденного Аксенова И.А. и адвоката Садовых И.Н., доводы которых прокурор считает необоснованными и просит в удовлетворении жалоб отказать.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденного Аксенова и его защитника.

Вывод суда о виновности Аксенова в совершении убийства М [] совершенного в группе с Чернавиным, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре.

Приведенные в жалобе адвоката Садовых И.Н. доводы о непричастности Аксенова И.А. к убийству потерпевшего М [] аналогичные тем, которые стороной защиты были приведены в суде первой инстанции, Красноярским краевым судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

При этом, приведя в приговоре соответствующие доказательства, обосновывающие виновность Аксенова И.А. в инкриминируемом ему преступлении, суд правильно пришел к выводу о том, что мотивом убийства потерпевшего явился конфликт между осужденными и М [], возникший в результате произошедшей в этот день драки между М [] и Чернавиным. Аксенов, будучи товарищем Чернавина, также испытывая чувство неприязни к М [] в связи с произошедшим конфликтом, согласился с предложением Чернавина принять участие в убийстве М []. С этой целью он (Аксенов) после нанесенных Чернавиным потерпевшему металлическим предметом, а затем и молотком, ударов по голове, также взял молоток, которым нанес потерпевшему М [] не менее двух ударов по голове. В результате совместных действий Чернавина и Аксенова наступила смерть потерпевшего.

При таких обстоятельствах совершенное Аксеновым деяние правильно квалифицировано судом по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, то есть как убийство, совершенное группой лиц.

Доводы жалобы стороны защиты о причинении смерти потерпевшему в результате обороны от его нападения, судом в приговоре опровергнуты на основании исследованных в суде доказательств.

Суд правильно пришел к выводу, что данная версия защиты несостоятельна, поскольку из исследованных судом доказательств, в том числе показаний самого Чернавина, данных на предварительном следствии и в суде, видно, что между Чернавиным и М [] в кафе и на территории швейной фабрики уже была драка; на автодороге в д. [] эта драка продолжилась; после первого удара по голове М [] не сопротивлялся и тем более не нападал, однако Чернавин не остановился и нанес по голове потерпевшего металлическим предметом многочисленные удары. Кроме того, никаких телесных повреждений Чернавину и Аксенову М [] не причинил. То есть судом установлено, что действовал Чернавин из чувства личной неприязни, возникшей в ходе ссоры в кафе и на территории швейной фабрики, а поведение потерпевшего в данном случае явилось поводом для его убийства, которое Чернавиным и Аксеновым было совершено совместно.

Судом также отвергнуты доводы стороны защиты о том, что Чернавин в ходе расследования уголовного дела оговорил себя и Аксенова в совершении убийства М [] по подказке сотрудников правоохранительных органов. Эти доводы опровергаются протоколами допросов Чернавина, который неодно-

кратно давал пояснения в присутствии разных защитников, но ни в одном из допросов не пояснил, что на него оказывалось какое-либо воздействие. Такие утверждения, прозвучавшие в судебном заседании, судом обоснованно расценены как избранный подсудимым способ своей защиты.

Отвергая доводы стороны защиты о не устранившихся существенных противоречиях в показаниях подсудимых, суд обоснованно обратил внимание на отсутствие таких противоречий. Как правильно отмечено судом, в основном и главном показания подсудимых совпадают и дополняют друг друга. Из их показаний следует, что между ними и М [] возникли неприязненные отношения из-за конфликта в кафе, который продолжился на территории швейной фабрики и на дороге в д. []. Чернавин не отрицал, что бил потерпевшего по голове многократно предметом, похожим на монтировку. В ходе расследования уголовного дела Аксенов пояснял, что Чернавин сам ударил несколько раз молотком по голове потерпевшего, а затем то же самое предложил сделать ему (Аксенову). С учетом орудий преступления - металлического предмета и молотка, которыми потерпевшему были нанесены удары по голове, а также характера и локализации обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений, суд сделал правильный вывод о том, что Чернавин и Аксенов, нанося удары потерпевшему, желали его смерти, то есть действовали с умыслом на его убийство.

Доводы стороны защиты о том, что Аксенов не участвовал в конфликте между Чернавиным и М [] опровергаются показаниями самого Аксенова, пояснившего как на следствии так и в суде, что на территории швейной фабрики он выбежал на помощь Чернавину, который дрался с М []; на дороге он первым выбежал из автомобиля Чернавина и набросился на М []. Таким образом, установлено, что у Аксенова сложилось свое отношение к М [] в указанной ситуации, которое судом правильно расценено как неприязненное отношение к потерпевшему.

Судом первой инстанции были проверены доводы защиты о том, что Аксенов нанес только два удара молотком по голове М [] опасаясь за свою жизнь, а сами удары, якобы, были несильными, поэтому не могли причинить смерть потерпевшему, и в момент нанесения ударов потерпевший уже был мертв.

Эти доводы, как правильно отмечено судом, опровергаются показаниями самого Аксенова на следствии и в суде, из которых видно, что между Чернавиным и Аксеновым были дружеские отношения; оснований опасаться Чернавина у Аксенова не было, в том числе и 29 марта 2006 г.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении М [], а также показаниям эксперта Лузина Р.А. все телесные повреждения, состоящие в прямой причинной связи с наступлением смерти потерпевшего М [] были причинены ему прижизненно. Данные телесные повреждения, приведшие к смерти, причинены предметом, имеющим ограниченную контактирующую поверхность. Судом установлен, что именно таким предметом - молотком Аксенов бил по голове потерпевшего. Поэтому утверждения стороны защиты о том, что Аксенов бил «слегка» по телу уже мертвого

потерпевшего судом были обоснованно отвергнуты как противоречащие исследованным в судебном заседании доказательствам.

Изложенная в кассационной жалобе Аксенова И.А. версия о том, что он самостоятельно нанес потерпевшему множественные удары молотком и монтировкой, а Чернавин, якобы, ударил М [REDACTED] монтировкой лишь один раз – неосновательна, поскольку опровергается совокупностью исследованных в суде доказательств, оценка которым правильно дана в приговоре.

Неосновательны доводы жалобы Аксенова И.А. и о том, что он вынужден был оговорить себя и Чернавина С.В. в результате незаконных методов ведения следствия (под влиянием адвоката и следователя).

Из материалов уголовного дела видно, что все доказательства по делу, положенные в основу приговора, собраны следователем в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Они были проверены в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре.

Как следует из протокола судебного заседания, Аксенов не заявлял в суде первой инстанции отводов адвокату Садовых И.Н., а также не сообщал суду о даче им на предварительном следствии недостоверных показаний под воздействием следователя и адвоката.

Данных о том, что адвокат Садовых И.Н. неэффективно осуществлял защиту Аксенова И.А., оказывал давление на него или иным образом нарушил нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Вопреки утверждениям осужденного Аксенова назначенное ему наказание является справедливым, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности осужденного.

Активного содействия Аксенова органам следствия в раскрытии преступления судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Оснований для смягчения наказания осужденному Аксенову И.А. не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 23 апреля 2007 года в отношении Аксенова И [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи