



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Зеленина С.Р., Фетисова С.М.
при секретаре	Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Венина И.В. и адвоката Вишневого С.П. на приговор Амурского областного суда от 30 мая 2013 года, которым

ВЕНИН И [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 4 апреля 2011 года Тамбовским районным судом Амурской области (с учётом постановления Благовещенского городского суда от 12 марта 2013 года) по п. «б» ч. 2 ст.158,73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,-

осужден к лишению свободы по:

- ч. 1 ст.163 УК РФ на 2 года 6 месяцев;
- ч. 1 ст.163 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;
- п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;
- п. «з» ч. 2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы без ограничения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний ему назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ч. 5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 4 апреля 2011 года отменено и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Венину И.В. назначено наказание в виде лишения

свободы на срок 21 (двадцать один) год в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Венина И.В. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Полеводова С.Н., об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Венин И.В. признан виновным в совершении двух фактов вымогательства, а также разбоя с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Е [] и его убийства, сопряжённого с разбоем.

Как указано в приговоре, преступления совершены в период времени с 17 марта 2012 года по 05 мая 2012 года в селе [] [].

В судебном заседании осужденный Венин И.В. виновным себя признал.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Венин И.В. выражает несогласие с приговором, просит его отменить или снизить наказание, указывая на то, что в ходе предварительного расследования он сам оговорил себя, и его оговорили свидетели М [] и М [] под давлением. М [] в суде подтвердила факт оказания на нее давления. Свидетель М [] не могла видеть происходящего. Полагает, что его действия подлежат квалификации по ст.ст. 105 ч. 1 и 158 ч. 2 УК РФ. Утверждает, что по окончании предварительного следствия он не был ознакомлен с материалами дела, о чем он подавал жалобу в прокуратуру;
- адвокат Вишневский С.П. просит приговор изменить, переквалифицировать действия Венина И.В. в части его осуждения за разбой и убийство со ст.ст. 105 ч. 2 п. «з» и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст.ст. 105 ч. 1 и 158 ч. 2 УК РФ, указывая на то, что у Венина И.В. не доказано наличие умысла на совершение разбоя, а свидетели М [] и М [] в суде дали другие, более правдивые, показания, чем в ходе предварительного следствия, которым суд подлежащей оценке не подверг.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Коваль М.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Венина И.В. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В ходе предварительного расследования Венин И.В. вину признавал полностью и давал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступлений.

В частности на допросах в качестве обвиняемого, он показывал, что 22 февраля 2012 года он с сожительницей М [] стали проживать в зимней кухне дома, принадлежащего дяде его сожительницы - Е [] 17 марта 2012 года, после того как М [] уехала на работу, он на тетрадном листе печатными буквами написал Е [] записку, в которой требовал у него [] рублей, иначе его дом сгорит. 18 марта 2012 Е [] пришёл к нему за советом и рассказал о получении записки с угрозами, которые он воспринял реально. Он посоветовал Е [] выполнить требования. В ночь на 19 марта 2012 года Е [] в его присутствии достал деньги в сумме [] рублей, наутро положил деньги в почтовый ящик, где он их и забрал.

Спустя месяц он вновь решил заработать таким же образом. 23 апреля 2012 года он на тетрадном листе составил записку, адресованную Е [] текст которой оформил как собственноручно печатными буквами, так и наклеив на лист буквы из газет. В записке он требовал положить в почтовый ящик [] рублей и указал, что в случае если Е [] не выполнит требования, расскажет кому-нибудь о записке или сообщит в милицию, то его дом взорвётся. 24 апреля 2012 года он положил записку в почтовый ящик. Но хозяин дома в этот раз никак не отреагировал, поэтому он написал ещё одну, потребовав от Е [] [] рублей. Утром 26 апреля 2012 года Е [] получив записку, куда-то ушёл, после чего домой приехали сотрудники полиции, которым он о своем авторстве в оформлении записок и вымогательстве денег.

5 мая 2012 года Е [] сказал ему и М [] покинуть его жилище. Поскольку денег у них не было, он сказал М [] перед уходом забрать у Е [] деньги. На предложение сожительницы связать хозяина дома он ответил, что сам решит, что с ним сделать. Чтобы тот не обратился в полицию, он решил убить его и забрать деньги.

6 мая 2012 года, примерно в 7 часов, Е [] пришёл к ним в зимнюю кухню и сказал выселяться из неё, после чего предложил ему пройти в дом и забрать вещи. Намереваясь убить Е [] и забрать его деньги, он взял в кухне нож. В доме он нанёс удар ножом в живот Е [] и спросил о месте нахождения денег. М [] видела его действия. Е [] прошёл на веранду дома и открыл ключом кладовку, в которой достал из шифоньера кожаную сумку. Получив сумку, он нанёс хозяину дома два удара ножом в грудь в область сердца, от которых Е [] упал. Вернувшись в кухню, в которой находились М [] и М [] он вымыл руки и положил нож в пакет, после чего пересчитал деньги, насчитав [] рублей. Перед уходом, М []

включила в доме телевизор, добавив громкости, после чего, закрыв дом на ключ и бросив его в пакет с ножом и барсеткой, они покинули место преступления (том 2 л.д. 74-78, 123-124). В ходе проверки показаний на месте 13 мая 2012 года В [] подтвердил указанные обстоятельства (т. 2 л.д. 8-21).

В судебном заседании Венин И.В. подтвердил показания, данные им в ходе предварительного следствия.

Свидетели М [] и М [] в судебном заседании заявили, что об обстоятельствах совершённых преступлений они ничего не знают.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия они давали подробные показания об обстоятельствах совершения Вениным преступлений.

Так, М [] показывала, что её сожитель Венин И.В. решил заработать путём вымогательства и писал записки ее дяде Ефимову С.В., в которых требовал деньги, ему удалось получить у дяди [] рублей. Узнав о том, что деньги у него вымогал Венин И.В., дядя стал выгонять их из своего домовладения. Венин предложил ей забрать у дяди деньги и уехать из села, сказал, что он «уберёт его». Её сестра М [], ночевала у них. Утром 6 мая 2012 года пошел в дом вслед за дядей. Через некоторое время она зашла в зал дома и увидела, что Е [] держится за живот. Венин, стоя с ножом в руке, спросил Е [] где деньги. Е [] зашёл в кладовку, расположенную на веранде, достал из шифоньера кожаную сумку (барсетку) и предал её Венину, который нанёс удары ножом в грудь Е []. Вернувшись в кухню, Венин помыл руки и положил нож в пакет, после чего достал из сумки, полученной у Е [] деньги, которых оказалось 12 300 рублей (том 2 л.д. 153-155, 158-160).

Свидетель М [] в ходе предварительного следствия показала, что 6 мая 2012 года, примерно в 7 часов, Венин И [] проследовал вслед за Е [] в его дом. М [] также направилась в дом за И []. Она также встала рядом на крыльце и увидела как Е [] держась за живот, открыл дверь кладовки. Венин И.В. держал в руке нож, испачканный в крови. Затем Е [] и Венин И.В. зашли в кладовку, после чего потерпевший достал из шифоньера кожаную сумку и предал её И []. После этого Венин И.В. ударил ножом Е [] в грудь. Испугавшись, они с М [] ушли в кухню. И [] вернувшись в кухню, помыл руки и положил нож в пакет, а также обнаружил в сумке, полученной у Е [] [] рублей (том 2 л.д. 164-166).

Свидетель М [] после исследования этих показаний судом заявила, что она подтверждает их и добавила, что показания давала добровольно.

Винность Венина И.В. подтверждается также показаниями потерпевшего Е [] свидетелей Е [], Г [], Ш [], К [] и других, протоколами осмотра места

происшествия, заключениями экспертов и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Так, согласно выводам эксперта в заключении № [] от 15 января 2013 года, рукописные тексты трёх представленных записок, изъятых в ходе осмотра места происшествия 26 апреля 2012 года, исполнены Вениным И.В. (том 3 л.д. 158-161).

Согласно заключению эксперта № [] от 13 июня 2012 года и дополнительному заключению эксперта № [] от 13 января 2013 года, непосредственной причиной смерти Е [] [] явилась массивная кровопотеря, развившаяся в результате множественных колото-резаных ранений грудной клетки и живота. После причинения телесных повреждений Е [] мог жить короткий промежуток времени (десятки секунд, минуты), в течение которого он мог совершать активные физические действия. Учитывая глубину, размер и направление раневого канала, не исключается образование обнаруженных повреждений при обстоятельствах, указанных обвиняемым Вениным И.В. (том 3 л.д. 16-21, 182-187).

Таким образом, заявление свидетеля М [] [] о своей неосведомленности об обстоятельствах совершения Вениным И.В. преступлений опровергается ее же, а также свидетеля М [] показаниями, данными в ходе предварительного следствия. Причем свидетель М [] [] в суде подтвердила показания, данные ею следователю. Сам Венин И.В. в суде подтвердил правильность показаний, данных им в ходе предварительного следствия.

Таким образом, показания, данные в ходе предварительного следствия Вениным И.В., а также свидетелями М [] [] и [] подтверждены совокупностью других, изложенных в приговоре, доказательств. Ставить под сомнение их достоверность нет никаких оснований.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Венина И.В., и его действия квалифицированы правильно.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о нарушении его права на ознакомление с материалами дела, являются необоснованными. Как видно из материалов дела, по окончании предварительного следствия Венин И.В. ознакомился с материалами дела совместно со своим адвокатом, удостоверив эти обстоятельства собственноручными записями и подписями в соответствующем протоколе (т. 5, л.д. 111). В ходе производства по делу в суде первой инстанции он никаких ходатайств, связанных с необходимостью дополнительного ознакомления с материалами дела не заявлял, хотя право на это ему судом разъяснялось. Его жалоба на нарушение права на ознакомление с материалами дела была разрешена и отклонена прокурором в порядке, установленном законом.

Наказание осуждённому Венину И.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех

обстоятельств дела, в том числе, и смягчающих наказание. Считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 30 мая 2013 года в отношении **ВЕНИНА И [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а его и адвоката Вишневого С.П. апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]