



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 11 июля 2012 года, постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 20 февраля 2013 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Багандова А [] М [], [] года рождения,

установил:

постановлением судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 11 июля 2012 года Багандов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.4 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 руб. Предметы административного правонарушения постановлено возвратить Багандову А.М.: денежные средства - доллары США в количестве [] шт., номиналом [] долларов США, общей суммой [] долларов США;

российские рубли в количестве [] шт., номиналом [] руб., общей суммой [] руб.; номиналом [] руб. в количестве [] шт., общей суммой [] [] руб.; номиналом [] руб. в количестве [] шт., общая сумма российских денежных средств составила [] [] [] руб. – после их таможенного оформления в установленном порядке и вступлении постановления в законную силу, а также постановлено возвратить автомашину марки [], регистрационный номер [].

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 20 февраля 2013 года протест первого заместителя Южного транспортного прокурора удовлетворен частично. Постановление судьи Магарамкентского районного суда от 11 июля 2012 года изменено, его резолютивная часть дополнена указанием о передаче в дагестанскую таможенню [] поддельных купюр номиналом 100 долларов США и одной поддельной купюры номиналом 5000 руб. и, соответственно, об уменьшении в этой части количества возвращаемых Багандову А.М. денежных средств с [] купюр номиналом в [] долларов США общей суммой [] [] долларов США до [] купюр достоинством [] долларов США общей суммой [] долларов США, и с [] купюр достоинством в [] рублей, общей суммой [] руб. до [] купюр достоинством в [] руб. общей суммой [] руб. В остальной части указанное постановление судьи районного суда оставлено без изменения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене постановления судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 11 июля 2012 года и постановления заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 20 февраля 2013 года, ссылаясь на нарушение судьей указанного районного суда процессуальных требований КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Изучив истребованное в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте, судья Верховного Суда Российской Федерации находит протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. подлежащим удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 2 статьи 16.1 КоАП РФ сокрытие товаров от таможенного контроля путем использования тайников или иных способов, затрудняющих обнаружение товаров, либо путем придания одним товарам вида других при перемещении их через таможенную границу Таможенного союза влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до трехкратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой и конфискацию товаров и (или) транспортных средств, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 16.4 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами иностранной валюты, валюты Российской Федерации, дорожных чеков либо внешних или внутренних ценных бумаг в документарной форме, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза и подлежащих письменному декларированию, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 14 апреля 2012 года примерно в 00 часов 30 минут в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на таможенном посту

МАПП Тагиркент-Казмаляр сотрудниками Дагестанской таможни, ФСБ России по Республике Дагестан при проведении досмотра транспортного средства – автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением гражданина России Багандова А.М., в салоне автомашины под задним сиденьем, в отсеке топливного бака-насоса были обнаружены денежные средства – доллары США, общей суммой [REDACTED] долларов США, российские рубли, общей суммой [REDACTED] руб., которые перемещались через таможенную границу Таможенного союза и были сокрыты от таможенного контроля путем использования способов, затрудняющих обнаружение товаров.

14 апреля 2012 года по данному факту старшим государственным таможенным инспектором МАПП Тагиркент-Казмаляр Дагестанской таможни в отношении Багандова А.М. составлен протокол об административном правонарушении № [REDACTED] по части 2 статьи 16.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за сокрытие товаров от таможенного контроля путем использования тайников или иных способов, затрудняющих обнаружение товаров.

Рассматривая данное дело об административном правонарушении, судья Магарамкентского районного суда Республики Дагестан посчитал неправильной содержащуюся в протоколе об административном правонарушении квалификацию совершенного Багандовым А.М. правонарушения по части 2 статьи 16.1 КоАП РФ и переквалифицировал его действия на статью 16.4 КоАП РФ. При этом суд принял во внимание только показания Багандова А.М., данные в суде, о том, что денежные средства им были спрятаны, чтобы обезопасить себя от преступного посягательства при пересечении границы между Россией и Азербайджаном.

С указанные постановлением судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выяснение причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 КоАП РФ, составляет недекларирование либо недостоверное декларирование подлежащих обязательному письменному декларированию иностранной валюты или валюты Российской Федерации, перемещаемых через таможенную границу.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.1 КоАП РФ, составляет сокрытие товаров от таможенного контроля путем использования тайников, иных способов, затрудняющих обнаружение товаров, а также путем придания одним товарам вида других.

В соответствии с информационным письмом ФТС России от 28 апреля 2007 года № 01-06/16066 к способам, затрудняющим обнаружение товаров, относятся различные ухищренные способы утаивания товаров, такие, например, как физическое сокрытие товаров, когда должностное лицо таможенного органа не может их обнаружить путем обычного визуального осмотра без проведения личного досмотра или применения технических средств таможенного контроля, а также нахождение товаров в местах, не предназначенных для их транспортировки или хранения, доступ в которые затруднен. То есть место помещения товаров в таком случае не является общепринятым и разумным либо характер размещения товаров явно свидетельствует о намерении скрыть их от таможенного контроля.

Согласно пункту 35 статьи 4 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее ТК ТС) под товарами понимается любое движимое имущество,

перемещаемое через таможенную границу, в том числе и валюта государств-членов таможенного союза.

Из акта таможенного досмотра от 14 апреля 2012 года, подписанного Багандовым А.М., а также приложенных к нему фотографий следует, что в присутствии Багандова А.М. под задним сиденьем транспортного средства – автомобиля [REDACTED], в отсеке топливного бака-насоса были обнаружены денежные средства различного достоинства-доллары США и российские рубли.

Порядок проведения таможенного досмотра установлен статьями 116 ТК ТС, согласно которому участие понятых в проведении досмотра предусмотрено только в случаях, указанных в части 5 статьи 116 ТК ТС. Если досмотр проводится в присутствии декларанта или иных лиц, обладающих полномочиями в отношении товара, участие понятых не предусмотрено.

В связи с тем, что досмотр автомобиля проведен в присутствии Багандова А.М., участие понятых обязательным не являлось.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу старший государственный инспектор М [REDACTED] показал, что в ходе досмотра транспортного средства под управлением Багандова А.М., проведенного 14 апреля 2012 года в 00 часов 30 минут, им были обнаружены под заднем сиденьем, в отсеке топливного бака-насоса денежные средства-доллары США и российские рубли, о чем был составлен акт таможенного досмотра. Досмотр производился в присутствии Багандова А.М.. На вопрос, не везет ли Багандов А.М. что-либо запрещенное, он ответил отрицательно.

Факт обнаружения денежных средств в автомобиле в отсеке топливного бака-насоса также подтверждается показаниями свидетеля А [REDACTED] – кинолога таможенной службы.

Указанные обстоятельства зафиксированы в протоколе об административном правонарушении.

Показания Багандова А.М. в суде о том, что он сообщал работникам таможни, что в целях безопасности от преступного посягательства положил деньги в отсек топливного насоса, опровергаются его же собственным объяснением от 14 апреля 2012 года, данным работникам таможни сразу же после обнаружения у него спрятанных денежных средств. В этом объяснении он отказался сообщить что-либо о совершенном правонарушении, сославшись на Конституцию Российской Федерации.

Брат Багандова А.М. – Б [REDACTED], сопровождавший его, в объяснении от 12 апреля 2012 года также отказался сообщить что-либо о совершенном правонарушении.

Вместе с тем судьей районного суда не были допрошены сотрудники пограничной службы, которым, как утверждал Багандов А.М. в суде, он первым сообщил, что везет деньги и в целях безопасности хранит их в отсеке топливного насоса.

Между тем показания работников пограничной службы могут иметь значение для правильного рассмотрения дела.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного решения, в противном случае невыяснение указанных обстоятельств повлечет нарушение предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств по делу (статья 24.1 КоАП РФ).

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило,

недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Поскольку допущенные судьей Магарамкентского районного суда Республики Дагестан нарушения носят существенный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, постановление судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 11 июля 2012 года нельзя признать законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах постановление судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 11 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 20 февраля 2013 года подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, для данной категории дел, не истек, настоящее дело в

соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ подлежит направлению на новое рассмотрение в Магарамкентский районный суд Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 11 июля 2012 года, постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 20 февраля 2013 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 КоАП РФ, в отношении Багандова А [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] года рождения, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в Магарамкентский районный суд Республики Дагестан.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов