



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Хаменкова В.Б. и Ксенофоновой О.А.

при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Турика А.С. на решение Иркутского областного суда от 6 августа 2013 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения от 26 июля 2013 года № 9/37 окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва Турика А. [REDACTED] С. [REDACTED], выдвинутого в порядке самовыдвижения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением от 26 июля 2013 года № 9/37 окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 на основании пункта 3 части 7 статьи 41 Закона Иркутской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области» в связи с отсутствием среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, подписных листов с необходимым количеством подписей

избирателей Турику А.С. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва.

В своём заявлении в Иркутский областной суд Турик А.С. просил признать данное решение незаконным и обязать избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

В обоснование своих требований ссылался на то, что кандидатом в депутаты он был выдвинут избирательным объединением, а не в порядке самовыдвижения, следовательно, сбора подписей избирателей не требовалось.

Решением суда от 6 августа 2013 года в удовлетворении заявления Турику А.С. отказано.

В апелляционной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

Отказывая Турику А.С. в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что свою кандидатуру Турик А.С. выдвинул в порядке самовыдвижения, по собственному волеизъявлению реализовав своё пассивное избирательное право.

При этом суд посчитал, что включение кандидата в список выдвинутых от избирательного объединения кандидатов само по себе не исключает право такого кандидата баллотироваться в порядке самовыдвижения.

Подобные выводы основаны на неправильном толковании и применении судом норм материального права, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются ошибочными.

Как видно из материалов дела, решением конференции регионального отделения в Иркутской области политической партии «Российский общенародный союз» от 30 июня 2013 года Турик А.С. в числе других кандидатов списка выдвинут кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области по одномандатному избирательному округу № 5.

15 июля 2013 года избирательной комиссией Иркутской области принято постановление № 17/284 о заверении данного списка кандидатов.

16 июля 2013 года окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа № 5 была уведомлена Туриком А.С. о согласии баллотироваться по данному округу.

Таким образом, достоверно установлено, что Турик А.С. был выдвинут кандидатом в депутаты избирательным объединением. Данное обстоятельство не оспаривалось в судебном заседании и представителем избирательной комиссии.

Несоблюдение Туриком А.С. рекомендованной избирательной комиссией Иркутской области формы заявления о согласии баллотироваться, его отказ от указания в поданном им заявлении на то, что он даёт согласие выдвинувшему его избирательному объединению баллотироваться по одномандатному избирательному округу, не давали ни избирательной комиссии, ни в последствии суду оснований считать, что Турик А.С., настаивавший на том, что

он выдвигается избирательного объединения, по собственному волеизъявлению выдвинул свою кандидатуру в порядке самовыдвижения.

Суд не учёл, что подобных требований к кандидату избирательное законодательство не содержит. Напротив, в соответствии с пунктом 20 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частью 1 статьи 41 Закона Иркутской области от 6 апреля 2011 г. № 18-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области» при регистрации кандидата, выдвинутого избирательным объединением по одномандатному округу, о том, что он выдвинут избирательным объединением, а также наименование этого избирательного объединения указываются в решении окружной избирательной комиссии о регистрации.

При этом судом оставлено без внимания, что в числе других документов, необходимых для регистрации, Туриком А.С. представлена копия заверенного списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам избирательным объединением региональное отделение в Иркутской области политической партии «Российский общенародный союз», а в уведомлении заявителя об отсутствии у него вкладов в иностранных банках прямо указано на то, что он выдвинут кандидатом по одномандатному избирательному округу № 5 именно этим избирательным объединением.

Вывод суда о том, что включение кандидата в список выдвинутых от избирательного объединения кандидатов само по себе не исключает право такого кандидата баллотироваться в порядке самовыдвижения, является необоснованным и противоречит положениям части 5 статьи 30 Закона Иркутской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области», в соответствии с которыми кандидат, выдвинутый избирательным объединением, не может выдвинуть свою кандидатуру в порядке самовыдвижения.

Согласно статье 34 этого же Закона после представления в избирательную комиссию Иркутской области списка кандидатов, выдвинутого по одномандатным избирательным округам, в состав списка не могут быть внесены изменения, кроме изменений, вызванных выбытием кандидата по его личному заявлению, либо отзывом или исключением кандидата из соответствующего списка кандидатов избирательным объединением, либо смертью кандидата, либо исключением кандидата из списка кандидатов на основании решения избирательной комиссии Иркутской области. Таких обстоятельств по делу не установлено.

Ссылка в решении суда на часть 7 статьи 30 Закона Иркутской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области», в силу которой в случае нарушения требований, установленных частями 4 - 6 настоящей статьи, действительным считается выдвижение, о котором избирательная комиссия была уведомлена раньше, если в течение суток после приема избирательной комиссией более позднего уведомления кандидат, избирательное объединение не подаст заявление об отзыве ранее

представленного уведомления, а также на то, что Турик А.С. своё уведомление о согласии баллотироваться от 2 июля 2013 года не отозвал, является несостоятельной.

Во-первых, нарушений требований, установленных частями 4 - 6 статьи 30 указанного выше Закона Иркутской области, судом установлено не было.

Во-вторых отсутствуют данные о том, что кроме уведомления 16 июля 2013 года окружной избирательной комиссии о согласии Турика А.С. баллотироваться по одномандатному избирательному округу № 5 имеется какое-либо иное уведомление, поданное Туриком А.С. до заверения списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением.

При таких обстоятельствах, с учётом положений части 2 статьи 36 Закона Иркутской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области» о том, что регистрация кандидата, выдвинутого избирательным объединением, осуществляется без сбора подписей избирателей, решение окружной избирательной комиссии об отказе Турику А.С. в регистрации кандидатом по мотиву отсутствия среди документов, необходимых для регистрации, подписных листов, а также решение суда, согласившегося с таким решением, нельзя признать законными.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Иркутского областного суда от 6 августа 2013 года отменить и принять новое решение, которым заявление Турика А.С. удовлетворить, признать незаконным решение от 26 июля 2013 года № 9/37 окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5, обязав последнюю зарегистрировать Турика А.С. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва.

Председательствующий

Судьи