



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу государственного инспектора Байкальского отдела по надзору за энергоустановками Земирова Л.В. на решение судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года, постановление и.о. председателя Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года, вынесенные в отношении МБОУ «Байкальская средняя общеобразовательная школа» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением от 21 марта 2012 года № 124/13-08-2012 государственного инспектора Байкальского отдела по надзору за энергоустановками Земирова Л.В. МБОУ «Байкальская средняя общеобразовательная школа» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.11 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года постановление от 21 марта 2012 года № 124/13-08-2012 государственного инспектора Байкальского отдела по надзору за энергоустановками отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением и.о. председателя Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года решение судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, – государственный инспектор Байкальского отдела по надзору за энергоустановками Земиров Л.В. просит об отмене решения судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года и постановления и.о. председателя Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года, считая их незаконными.

Изучив истребованное в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Земирова Л.В. подлежащей удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что решением судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года, оставленным без изменения постановлением и.о. председателя Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено. Указанное решение вступило в законную силу.

КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составляет 1 год.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к

ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года № 23).

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения МБОУ

«Байкальская средняя общеобразовательная школа» к административной ответственности были выявлены в ходе проверки, проведенной 19 марта 2012 года.

Следовательно, срок давности привлечения названного общеобразовательного учреждения истек 19 марта 2013 года.

Из системного толкования части 1 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим возобновление производства по делу об административном правонарушении.

Следовательно, решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении и последующее судебное постановление в данном случае не могут быть отменены. Надзорная жалоба в этой части подлежит оставлению без удовлетворения.

Вместе с тем, отменяя постановление от 21 марта 2012 года № 124/13-08-2012 государственного инспектора Байкальского отдела по надзору за энергоустановками о назначении МБОУ «Байкальская средняя общеобразовательная школа» административного наказания по статье 9.11 КоАП РФ, судья Северобайкальского городского суда Республики Бурятия в решении от 18 апреля 2012 года указал, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных указанной статьей КоАП РФ, подлежат рассмотрению судьями районных судов.

Рассматривая жалобу на решение судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года, и.о. председателя Верховного суда Республики Бурятия в постановлении от 27 июня 2012 года согласился с вышеприведенными выводами судьи городского суда.

Вместе с тем такие выводы судьи городского суда нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 23.30 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.11 названного Кодекса, рассматривают органы государственного энергетического надзора.

Согласно части 2 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.11 названного Кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

При изложенных обстоятельствах из мотивировочных частей решения судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года и постановления и.о. председателя Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года подлежит исключению вывод о том, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.11 КоАП РФ, рассматриваются только судьями районных судов.

Удовлетворение надзорной жалобы в этой части не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу государственного инспектора Байкальского отдела по надзору за энергоустановками Земирова Л.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 18 апреля 2012 года, постановление и.о. председателя Верховного

суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года, вынесенные в отношении МБОУ «Байкальская средняя общеобразовательная школа» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.11 КоАП РФ, изменить: из мотивировочных частей исключить вывод о том, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.11 КоАП РФ, подлежат рассмотрению только судьями районных судов. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов