



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайлова Д.А. на решение судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года, постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 10 января 2013 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица – [REDACTED] по прочей деятельности филиал-треста «[REDACTED]» Бочкарева А. [REDACTED] Г. [REDACTED],

установил:

постановлением и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайлова Д.А. от 14 июня 2012 года должностное лицо – [REDACTED] по прочей деятельности филиал-треста «[REDACTED]» Бочкарев А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением судьи Базаро-Карабулакского районного суда Саратовской области от 17 октября 2012 года указанное постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области оставлено без изменения.

Решением судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года постановление и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайлова Д.А. от 14 июня 2012 года и решение судьи Базаро-Карабулакского районного суда Саратовской области от 17 октября 2012 года отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 10 января 2013 года решение судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, – и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайлов Д.А. просит об отмене решения судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года и постановления заместителя председателя Саратовского областного суда от 10 января 2013 года, считая их незаконными.

Изучив истребованное в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской

Федерации находит надзорную жалобу Михайлова Д.А. подлежащей удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что решением судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено. Указанное решение вступило в законную силу в день его вынесения.

КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Следовательно, решение о прекращении производства по делу об

административном правонарушении и последующее судебное постановление в данном случае не могут быть отменены. Надзорная жалоба в этой части подлежит оставлению без удовлетворения.

Вместе с тем, отменяя постановление и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайлова Д.А. от 14 июня 2012 года, решение судьи Базаро-Карабулакского районного суда Саратовской области от 17 октября 2012 года и прекращая производство по делу об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, в отношении должностного лица – [REDACTED] [REDACTED] по прочей деятельности филиал-треста «[REDACTED] [REDACTED]» Бочкарева А.Г., судья Саратовского областного суда в решении от 13 ноября 2012 года пришел к выводу о том, что допущенное Бочкаревым А.Г. правонарушение являлось оконченным на 29 мая 2011 года, следовательно, постановление было вынесено должностным лицом по истечении установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения Бочкарева А.Г. к административной ответственности за совершение данного правонарушения.

Такой вывод судьи Саратовского областного суда нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, решением комиссии УФАС по Саратовской области от 27 декабря 2011 года, изготовленным в полном объеме в этот же день, установлен факт нарушения филиалом-трестом «[REDACTED]» ОАО «[REDACTED]» требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого необходимо исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее

решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными в ней статьями КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах годичный срок давности привлечения к административной ответственности [REDACTED] по прочей деятельности филиал-треста « [REDACTED] » Бочкарева А.Г. по настоящему делу об административном правонарушении начал исчисляться с 27 декабря 2011 года и истек 27 декабря 2012 года.

Заместитель председателя Саратовского областного суда, рассматривая надзорную жалобу и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайлова Д.А., также установил, что срок давности привлечения к административной ответственности истек только 27 декабря 2012 года, вместе с тем, решение судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года оставил без изменения.

Следовательно, из мотивировочной части решения судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года подлежит исключению вывод о том, что на момент вынесения и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области постановления от 14 июня 2012 года о назначении Бочкареву А.Г. административного наказания по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ за навязывание невыгодных условий при заключении договора возмездного оказания услуг по техническому и аварийному обслуживанию систем газораспределения срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, истек.

Удовлетворение надзорной жалобы в этой части не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайлова Д.А. удовлетворить частично

Решение судьи Саратовского областного суда от 13 ноября 2012 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ в отношении должностного лица – [REDACTED] по прочей деятельности филиал-треста « [REDACTED] [REDACTED] » Бочкарева А [REDACTED] Г [REDACTED], изменить: из мотивировочной части исключить вывод о том, что на момент вынесения и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области постановления от 14 июня 2012 года о назначении Бочкареву А.Г. административного наказания по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ за навязывание невыгодных условий при заключении договора возмездного оказания услуг по техническому и аварийному обслуживанию систем газораспределения срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, истек. В остальной части указанное решение оставить без изменения.

Постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 10 января 2013 года оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов